

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jindřich Boura
Studijní obor: CIVILNÍ NOUZOVÁ PŘÍPRAVENOST
Oponent diplomové práce: doc. MUDr. František Vorel, CSc.
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Ochrana obyvatelstva na území města České Budějovice v případě nehody spojené s únikem nebezpečných chemických látek
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce vyniká svým bezprostředním dopadem do praxe – byly analyzovány havarijní plány 16 objektů zacházejících s nebezpečnými chemickými látkami, identifikovány závažné nedostatky u 15 z nich. Toto zjištění může posloužit k nápravě těchto nedostatků.

Na druhou stranu je v práci nepřehledné množství gramatických chyb (v Abstraktu: „Byla sledována základní kritéria jež mají...“), věcných chyb (ve vzorci na str. 45 je v čitateli uvedeno Qi místo qi; na str. 49 „předpis č. 226/**2016** Sb., vyhláška o...“ místo „vyhláška č. 226/**2015** Sb., o...“), nesprávně uvedených chemických vzorců (str. 56 NH_4NO_3 místo NH_4NO_2 , str. 80 Cl_2 místo Cl) a mnoho dalších.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Nemám.

Datum: 6. 9. 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....
