

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Tomáš Cuper
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Úroveň právní ochrany zdravotnického záchranáře v praxi

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Teoretická část práce je zpracována přehledně, logicky členěna do jednotlivých kapitol. V metodice postrádám konkrétní informace k výběru ZZS Jihočeského kraje pro provedení šetření, jakým způsobem byli vybíráni záchranáři pro řízené rozhovory, k hodnocení výsledků či provedené SWOT analýze. Ve výsledcích jsou prezentovány informace o počtech napadených záchranářů, v tabulce 1 autor u některých krajů uvádí nulový počet, ale z textu vyplývá, že v těchto krajích evidenci nevedou, tato informace může být tedy zavádějící. V další části jsou pak uvedeny přepisy řízených rozhovorů s 10 napadenými záchranáři. Přehlednější by bylo, kdyby byly u jednotlivých odpovědí uvedeny otázky, a nebylo nutné je hledat v příloze. Na jejich základě je provedena SWOT analýza. Diskuze je dostatečná a pečlivě vedená, postrádám však odpověď na výzkumnou otázku, kterou jsem nenalezla ani v závěru. Seznam informačních zdrojů odpovídá požadavkům. Pokud se autor rozhodl používat číselných odkazů v textu, pak se zdroje citují dle výskytu v textu.

Z hlediska formálního se autor nevyhnul některým nedostatkům (přílohy se označují velkými písmeny, kapitoly se číslují do pouze do třetí úrovně, v textu nejsou vysvětleny zkratky, odkaz na graf 1 na str. 12, graf se ale nachází až na str. 45, jiný typ písma v tabulkách, není důvod psát velké písmeno v případě Zdravotnické záchranné služby, tedy pokud se nejedná o konkrétní ZZS, stejně jako Integrovaný záchranný systém, u 70. let chybí „20. století“,....).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké prostředky lze použít ke zvýšení ochrany zdravotnického záchranáře?

Datum: 7.6. 2016

Podpis oponenta diplomové práce: 