

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Martin Rataj
Studijní obor: CNP
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Zhodnocení využívání Katalogu typových činností integrovaného záchranného systému při řešení mimořádných událostí
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

1. Nedůsledné používání terminologie, např. MV-generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru, chybí ČR (str. 22).

2. Drobnými nedostatky jsou případy, kdy student namísto primárních zdrojů cituje zdroje sekundární, které samy zprostředkovávají původní informace, např. ostatní složky IZS měly být citovány ze zákona č. 239/2000 Sb., o IZS.

3. Zásadním pochybením je, když student odkazuje na citovaný zdroj, který v kontextu s textem nemohl být použit (např. pro vyjmenování základních složek IZS byla nesprávně použita vyhláška č. 240/2012, kterou se provádí zákon o zdravotnické záchranné službě; str. 18). Student prokázal hrubou neznalost relevantních zdrojů k řešené problematice.

4. V kapitole 1.3.3 Hasičský záchranný sbor ČR a jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí jednotkami požární ochrany autor pojednává o HZS ČR ve smyslu zákona č. 320/2015 Sb., opomněl však řešit problematiku jednotek požární ochrany dle zákona č. 133/1985 Sb.

5. V kapitole 1.5 Dokumentace integrovaného záchranného systému uvádí její komplexní přehled, nicméně v dalším textu chybí charakteristika územně příslušného poplachového plánu, dokumentace o společných školeních, instruktážích a cvičeních složek IZS a dokumentace o společných záchranných a likvidačních pracích a statistické přehledy. Poslední uvedené dokumentace byly pro práci samotnou stěžejní, neboť autor vycházel právě z těchto dokumentů.

6. Do kapitoly 2.2 Metodika výzkumu není vhodné kopírovat znění otázek rozhovoru, ale pouze odkazovat na ně v příloze.

7. V případě interpretace výsledků není vhodné jedny výsledky interpretovat dvojím způsobem, v případě studenta se jednalo o popis totožných informací ve formě tabulky a

grafu. Grafy jsou nepřehledné, neboť chybí jejich legenda a interpretace. Grafy jsou chybně označovány, mají být označovány jako obrázky.

8. V kapitole 3.4 předkládá návrhy mimořádných událostí, pro které by bylo vhodné vytvořit typové činnosti složek IZS, k těmto námětům přistoupil na základě odpovědí pěti respondentů (HZS Středočeského kraje, HZS Libereckého kraje, HZS Olomouckého kraje, HZS Jihomoravského kraje a HZS Zlínského kraje). Potřeba nových TČ IZS by měla vycházet z analýzy rizik nikoliv ze subjektivních odpovědí pár respondentů na otázku „(...) jaké MU byste považoval za vhodné ke zpracování formou typových činností“?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 23.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce: 