

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Martin Čapek, DiS.
- Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost
- Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Zuzana Freitinger Skalická, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
- Název diplomové práce:* Zajišťování požární ochrany ve vybraných nemocnicích v hlavním městě Praha
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Porovnávání zdravotnických zařízení z hlediska jejich požárního zabezpečení není běžnou činností a z toho důvodu je práce zajímavá i přínosná. Na závadu je, že kapitola Výsledky je nehomogenní. Bylo by vhodné získat informace z více oblastí zajištění PO předmětných nemocnic, aby výsledky byly průkaznější. Tyto výsledky rovněž zhodnotit. V práci není uveden způsob záměrného výběru, tzn. nebyl uveden odborník, který by záměrný výběr odsouhlasil. Na str. 65, 72 a 78 je uvedeno, že „Jako nejsložitější variantu požáru je možné označit ...“, což není přesné vyjádření, neboť tato varianta se počítá. Popisky tabulek neodpovídají textu, zejména na str. 79 – 82. Na některé obrázky a tabulky, např. na str. 72 – 73, není v textu odkaz. V textu chybí odkazy na všechny použité zdroje (např. 25, 39). V práci nejsou uvedeny odkazy na přílohy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, jaký je vztah Evakuačního listu pracoviště Thomayerovy nemocnice (příloha D) k požárnímu evakuačnímu plánu a proč je tento Evakuační list zpracován?

Datum: 24. 5. 2013

Podpis vedoucí diplomové práce... 