

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Jaromíra Hnídková
Studijní obor: CNP
Oponent diplomové práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Plnění úkolů ochrany obyvatelstva u vybraného domova pro seniory se zvláštním zaměřením na dodávky pitné vody
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma, které si autorka práce zvolila, je velmi aktuální. Přínosem práce je zpracovaná SWOT analýza, kdy studentka projevila svědomitost při jejím zpracování. Závěry práce jsou zajímavé a vhodné k dalšímu řešení.

Vytkla bych pouze následující:

1. Z prohlášení není zřejmé, zda předkládaná práce je v nezkrácené podobě nebo v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí.
2. V samotném textu od str. 52 až do konce práce jsou špatně značeny kapitoly (nejsou v souladu s opatřením děkanky ZSF JU).
3. Teoretická část práce má logické řazení kapitol, v případě výzkumné části práce se však logičnost textu vytrácí.
4. Je bezpředmětné do kapitoly výsledků uvádět telefonická spojení na dotčené subjekty.
5. V případě popisu poskytovatelů sociálních služeb (str. 59-70) postupovala vždy v nejednotném sledu, tento popis patří do kapitoly charakteristika výzkumného souboru (poslání, principy poskytovaných služeb, dokumenty atd.) nikoliv do kapitoly výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře

- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ze zadání práce, formulované výzkumné otázky ani metodiky práce není zřejmý důvod, proč autorka zvolila právě tato sociální zařízení. Jaká kritéria jste zhodnocovala při výběru sociálních zařízení?

Datum: 4. 5. 2010

Podpis oponenta diplomové práce: *Arat*