

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Luboš Křížek
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Změna přístupu k zajištění požární ochrany na Jaderné elektrárně Temelín po havárii na jaderné elektrárně Fukušima
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V diplomové práci není jasně formulovaný cíl práce, není tedy jasné, zda byl či nebyl splněn.

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou zajištění požární ochrany na Jaderné elektrárně Temelín. Úvod obsahuje informace o radiačních haváriích bez jakékoliv citace zdroje. Postrádám informace o cílech práce a není zde ani nastíněna struktura práce. Teoretická část je chaoticky zpracovaná, obsahuje informace, které s tématem nesouvisí, naopak chybí konkrétní informace k požární ochraně. Metodika není konkrétní, jsou uvedeny obecné informace ke SWOT a FMEA analýze, aniž by byla patrná souvislost se zpracováním diplomové práce. Není tedy jasné, na základě jakých informací byla provedena SWOT analýza uváděná ve výsledcích. Stejně tak mi není jasný vztah mezi kap. 3.2.1 „Zátěžové testy Jaderná elektrárna Temelín“ a kap. 3.2 „Analýza FMEA“, zejména s ohledem na skutečnost, že jsou v ní uvedeny odkazy na vnitřní dokumenty ETE. Kapitola 3.2.2 obsahuje výsledky bez jakéhokoliv komentáře, svým charakterem patří do přílohové části. V diskuzi se autor věnuje zátěžovým testům, stávajícím a navrhovaným opatřením, ale postrádám informace o všech mimořádných událostech, které na Jaderné elektrárně mohou vzniknout. Přínosem jsou jistě vytvořené zásahové karty, které jsou na vloženém CD. Ale není mi jasné, jaký podíl má na jejich vytvoření autor, stejně tak na provedených analýzách. Závěr je nicneříkající, většina uvedených informací svým charakterem do této části nepatří, naopak chybí vyjádření k cíli práce (ten, jak už jsem uvedla, jsem nenašla nikde) a výzkumné otázky. Seznam informačních zdrojů je dostatečný. Autor se rozhodl pro Harwardský systém citace, je ale v rozporu s používanou normou.

Vlastní práce má sice asi 100 stran, ale vzhledem k formátování textu a množství tabulek si nejsem jistá, zda je splněn předepsaný rozsah. Práci navíc degraduje velké množství hrubých gramatických chyb.

Z formálního hlediska najdeme celou řadu nedostatků – formátování textu neodpovídá požadavkům, není jednotné, není dodržen doporučený počet znaků na stránku, v abstraktu je použito jednoduché řádkování, nadpisy jsou jiným typem písma, hlavní kapitoly patří na novou stránku, text uprostřed stránky na str. 65, v textu nejsou definovány všechny zkratky, obrázek 2 je špatně čitelný,....

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě, dle mého názoru je třeba ozřejmit autorův podíl na výstupech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš podíl na provedených analýzách SWOT a FMEA?
Zásahové karty, které jsou uvedené na vloženém CD, jste vytvořil sám?

Datum:.....*1.6.2016*.....

Podpis oponenta diplomové práce.....*Reuben Halvák*.....