

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Luboš Křížek
Studijní obor: CNP
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Změna přístupu k zajištění požární ochrany na Jaderné elektrárně Temelín po havárii na jaderné elektrárně Fukušima
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma diplomové práce bylo zvoleno jako aktuálně řešená problematika. V některých případech bylo vhodnější použít jiné označení pro kapitoly druhého řádu, např. kap. 1.1 „požární ochrana“ pojednává o legislativních dokumentech, je tedy zřejmé, že název a obsah kapitoly jsou odlišné. Diplomová práce se zabývá aktuálními trendy ve vybraných oblastech požární ochrany v jaderné elektrárně. V úvodní části se zaměřuje na legislativu ve vztahu k požární ochraně v různých úhlech pohledu; obecná rovina požární ochrany jako celku není řešena. Dále je charakterizována problematika historie jaderné energetiky v světovém měřítku, jaderné elektrárny Fukušima a jaderná energetika v podmínkách České republiky. V navazující části je prezentována metodika vlastního výzkumu a prezentovány výsledky. V práci postrádám jasně naformulovaný cíl diplomové práce, aby v závěru mohlo být reflektováno, zda diplomová práce naplnila zadané cíle.

Z gramatického hlediska se vyskytují občasné hrubky, např. str. 9 „Radku Vymazalovy“, str. 50 „...problematiky mimořádných událostí, které vznikl...“. Některé zkratky jsou uváděny nestandardním způsobem, např. str. 13 „HZSp“. V seznamu zkratek se vyskytuje KOPIS i OPIS, jedná se o synonyma a v odborném textu je nutné ujednotit terminologii. Uváděný přehled legislativy je v rozporu s užívanou praxí a citační normou, např. str. 18. Formátování odstavců je nejednotné, např. str. 21. Jako nevhodné je opakované používání zkratek v nadpisech. U tab. 2, str. 48 není připojena legenda s upřesněním významu barevného odlišení a označení jednotlivých sloupců. V kap. 2.2.2 jsou obecné formulace užití metody, postrádám zde popis a charakteristiku využití v tématu práce. Uvedená charakteristika metody by mohla být použita kdekoliv vzhledem k obecné platnosti. Z kap. 3.2.1 není patrné, jaký je vztah ke kap. druhého řádu 3.2. Chybí zde vysvětlení a z textu jasná provázanost. Vzhledem k tomu, že se jedná o kap. 3 výsledky, není zřejmé, jaký má autor podíl na uvedených opatřeních. Obdobně není zřejmý význam kap. 3.2.2 na str. 67, kdy kapitola je zpracována zcela bez textové části a jsou zde uvedeny tabulku bez jasného komentáře. Vzhledem k rozsáhlosti tabulkového aparátu kap. 3.2.2 (29 str.) by bylo vhodné je zařadit spíše jako přílohu a v rámci textové části prezentovat výsledky grafickou formou s následnou interpretací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Byli informováni občané, kteří mají trvalé bydliště v zóně havarijního plánování Jaderné elektrárny Temelín, o nově přijatých opatřeních? Pokud ano, jakým způsobem?

Datum: 20. 5. 2016

Podpis vedoucího diplomové práce.....

