

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Marek Pražák  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název diplomové práce:* Znalosti obyvatelstva vybraného regionu o následcích havárie na jaderné elektrárně v Černobylu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce obsahuje informace o průběhu a důsledcích havárie na jaderné elektrárně v Černobylu a srovnává znalosti vybraných věkových skupin v této oblasti. Teoretická část je zpracována přehledně. Drobné výhrady bych měla ke kvalitě některých obrázků v textu (např. obrázek 3, str. 31), špatnému formátování textu a také opakování některých uváděných informací. Výzkumná část je zaměřena na zpracování a prezentaci výsledků dotazníkového šetření. Postrádám bližší specifikaci výběru respondentů a uvedení důvodu výběru věkové hranice 45 let pro porovnání znalostí. Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně a řádně zpracovány pomocí metod deskriptivní a matematické statistiky. Diskuze by mohla být delší a podrobnější. Závěry vedou k jasnému potvrzení obou stanovených hypotéz. Seznam použitých informačních zdrojů je dostatečný. Stejně tak jako v teoretické části se autor nevyhnul drobným formálním nedostatkům, které ale významně nesnižují úroveň diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste zvolil věkovou hranici pro porovnání znalostí 45 let?

Datum: 30.5. 2016 .....

Podpis vedoucího diplomové práce.....  
*Lucinda Havráňová*