

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Marcela Marková*

*Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory*

*Oponent diplomové práce: Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.*

*Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd*

*Název diplomové práce: Syndrom vyhoření u pracovníků oddělení nepojistných sociálních dávek Úřadu práce České republiky*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka diplomové práce si zvolila téma, které je stále aktuální. V teoretické části práce rozpracovává všechna relevantní témata související s částí výzkumnou. Vychází z 60 zdrojů, z toho pěti zahraničních. Hypotézy kolidují s cílem práce, jejich autorka předpokládá rozdíl mezi velkými a malými městy. V operacionalizaci pojmů postrádám definici „větší“ a „menší“ město (tento popis je až na str. 60 u zpracování výsledků). Volba otázek pro měření subjektivní „vyčerpanosti“ není jasně definována – z popisu metodiky není zřejmé, zda otázky studentka formulovala samostatně či zda je převzala z jiného typu výzkumu, od jiného autora. Pokud je vymýšlela sama, pak chybí v kapitole „operacionalizace pojmů“ vysvětlení, co znamená pojem „subjektivní vyčerpanost“ a jak ho bude měřit (tedy pomocí jakého souboru otázek – soubor otázek je sice vidět v tabulce na str. 60, ale není jasné, proč vybírá právě tyto).

I přes výše zmíněné metodologické nedostatky je zřejmé, že práce má významný přínos. Jedno z jejích zjištění je, že i přes poměrně dobrou informovanost o syndromu vyhoření, absentují preventivní opatření ze strany zaměstnavatele. Z tohoto důvodu volím klasifikaci „velmi dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co Vás vedlo k porovnávání pracovníků v malých a velkých městech? Jak si vysvětlujete to, že se Vaše hypotéza nepotvrdila? Co by mohlo být příčinou? (Vezměte v úvahu i metodologická omezení Vašeho výzkumu.)

Vysvětlete, co znamená „SUMA“ – a jak se dá interpretovat (viz např. tabulka na str. 60)?

Datum: 23. května 2016

Podpis oponenta diplomové práce:

