

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lada Hamerníková**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.

Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název diplomové práce: **Doplňková činnosti neziskových organizací poskytujících sociální služby**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Kapitoly teoretické části jsou tvořeny vždy krátkým textem a několika různými výčty (i „na oko“ je teoretická část práce plná odrážek). Studentka nepracuje adekvátně s literaturou, informace jsou tak strohé, základní, často jde opravdu jen o výtah údajů např. ze zákona či z odborné literatury. Pro příklad mohu uvést kapitolu 1.4.2 Kvalita sociálních služeb a standardy kvality sociálních služeb, která je ze 4/5 (4 strany) tvořena výčtem a popisem jednotlivých standardů, a to z jednoho zdroje. Dále bych chtěla upozornit na kapitolu 1.3.2 Sociální služby poskytované NNO (str. 33), kdy studentka uvádí pouze výčet „sociálních služeb“ dle populárního portálu www.pomocvdomacnosti.cz, kdy jde o jakési shrnutí aktivit neziskových organizací, ale rozhodně se nejedná o sociální služby dle zákona (což by bylo dle struktury a logiky práce, kdy v předcházející kapitole studentka popisuje dělení sociálních služeb dle Zákona č. 108/2006 Sb., vhodnější). V seznamu zdrojů chybí zdroj - Strukturální fondy, 2014 - ze strany 13.

Praktickou část vidím také jako problematickou. Studentka si stanovuje 4 cíle, které jsou dosti drobné a konkrétní, k tomu přidává pouze 2 výzkumné otázky - doporučila bych stanovit si jeden hlavní cíl a poté další potřebný zisk informací rozpracovat spíše ve výzkumných otázkách. Znění výzkumných otázek také není úplně vhodné, neboť na ně lze odpovědět jednoznačnou odpovědí ANO nebo NE.

V kapitole 3.1 Metodika popisuje studentka svůj realizovaný výzkum pouze v prvním odstavci, dále uvádí další dvě strany teorie kvalitativního výzkumu, což není dle mého názoru vhodné. Výběr souboru je nedostatečně popsán, resp. je popsán neodborně. Není ani zřejmé, kdo byli komunikační partneři – ředitelé organizací? Účetní? Sociální pracovníci? Chybí popis způsobu zpracování výsledků a etická stránka výzkumu. Ocenila bych, kdyby studentka místo přepisů rozhovorů umístila do přílohy spíše scénář rozhovoru (otázky polostrukturovaného rozhovoru).

Dále k prezentaci výsledků – studentka uvádí v kapitole 4.1 Výsledky polostrukturovaných rozhovorů data z rozhovorů, ale také výsledky jejího ověřování informací z veřejných rejstříků apod. Zde jde již ale o analýzu dat, ne o výsledky rozhovorů.

Diskuse znovu shrnuje výsledky a uvedená literatura víceméně z donucení doplňuje informace. Chybí zde vlastní názor, práce s výsledky, hledání souvislostí atd. Závěr je zbytečně dlouhý a opakuje v podstatě informace z diskuse a výsledků.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala velmi zajímavé a užitečné téma, neboť otázka doplňkových činností u nestátních neziskových organizací je v souvislosti s jejich častým podfinancováním aktuální. Dle mého názoru také sesbírala zajímavé údaje, nicméně zpracování diplomové práce je slabé. Oceňuji alespoň krátké doporučení do praxe uvedené v závěru práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 20.5.2016.....

Podpis oponenta diplomové práce..... *Brišová*.....

