

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Kateřina Budková**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Nástroje sociálního pracovníka při sociální práci s rodinou a dítětem s postižením**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se v teoretické části své diplomové práce věnuje sociální práci s rodinou a s dítětem se zdravotním postižením, dále koordinované rehabilitaci a v neposlední řadě také sociálním službám a státním institucím. Chybí mi zde ale, vzhledem k názvu práce, vysvětlení pojmu „nástroje sociálního pracovníka“. S literaturou studentka pracuje dobře, používá relevantní zdroje. Teoretickou část hodnotím lépe než část praktickou.

Cíl práce (Identifikovat roli institucí a sociálních pracovníků....) dle mého názoru neodpovídá názvu práce, výzkumné otázky se také od cíle odklání – zaměřují se více na rodinu dítěte s postižením. Metodika je popsána nedostatečně – není znám základní soubor, kritéria záměrného výběru, doporučila bych bližší charakteristiku komunikačních partnerů s uvedením více proměnných (vzdělání, délka praxe, typ organizace, atd.). Absentuje také náhled scénáře rozhovoru. V kapitole Výsledky není jasné, co studentka prezentuje – jsou to již vytvořené trsy? Text se pak skládá především z citací odpovědí jednotlivých komunikačních partnerů, jedná se víceméně o přepis rozhovorů. Studentka s výsledky nepracuje. Získaná data (na základě otázek, které byly položeny a čtenář je nezná) dle mého názoru nemohou podat odpovědi na výzkumné otázky, a to i z toho důvodu, že chybí operacionalizace pojmů. V Diskusi studentka v podstatě opakuje výsledky a ty doplňuje o poznatky z odborné literatury. Chybí mi ale diskuse, zamyšlení, hledání souvislostí, vlastní názor. Odpovědi na výzkumné otázky také chybí.

Vzhledem k výše uvedenému diplomová práce působí dojmem, že studentka nekonzultovala praktickou část, čímž podstatně snížila její kvalitu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 23.8.2016 Podpis oponenta diplomové práce: Bříšová