

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Tereza Týleová**
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Dita Nováková, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
- Název diplomové práce:* ***Porovnání interkulturních kompetencí ošetrovatelského personálu v ČR a německy mluvících zemích.***
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. ***Aktuální pro danou oblast***
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. ***Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn***
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. ***Logická – tradiční***
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. ***Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny***
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. ***Velmi dobré, funkční***
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. ***Vlastní názor argumentačně podpořený***
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. ***Práci lze uplatnit ve výuce***
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. ***Přijatelná***
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma, které si autorka zvolila pro zpracování své diplomové práce, je, vzhledem k současné migrační vlně, aktuální. Teoretická část vhodným způsobem uvádí do problematiky, jen bych uvítala více informací o jednotlivých německy mluvících zemích. Absence informací v současném stavu je později nahrazována v diskusi. Praktická část je zpracována jako kvantitativní šetření s využitím nestandardizovaného dotazníku. Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány popisnou statistikou a graficky znázorněny pomocí grafů a tabulek a dále jsou výsledky vztahující se k jednotlivých hypotézám statisticky testovány. Diskuse je obsáhlá, autorka výsledky porovnává, využívá komparace s literaturou i vlastním názorem. Bohužel někdy se čtenář v textu ztrácí, některé části diskuse jsou zbytečně rozsáhlé a některé údaje uváděné v diskusi bych spíše uvítala v teoretické části práce (např. systém vzdělávání zdravotnických pracovníků v jednotlivých zemích) či metodice.

Velmi pozitivně hodnotím rozsah výzkumného šetření a celkově výběr tématu.

V práci se vyskytují nepřesnosti formální (nestandardní používání 1. osoby jednotného čísla, používání výrazů neadekvátních pro výzkumné šetření, není dodržena anonymita dat, chybí seznam zkratk, v abstraktu chybí závěr a využití pro praxi) a stylistické (např. nepřesnosti v hypotézách, termín zdravotní sestra). I přes všechny výše uvedené výtky diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k ústní obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co pro Vás bylo při zpracování diplomové práce nejobtížnější?

Datum: 6. 9. 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....

