

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Ingrid Baloun**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra/ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Specifické metody sociální práce s rodinou v průběhu řízení o výkonu rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V rámci teoretické části DP je do podkapitoly 1.5 *Sociálně právní ochrana dětí* zahrnuto téma sociálního poradenství vycházející ze zákona o sociálních službách, což prakticky vůbec nekonvenuje se zaměřením předmětné podkapitoly. Lze dedukovat, že diplomantka si neuvědomuje rozdíly mezi výkonem sociálně právní ochrany obecních úřadů a poskytováním sociálních služeb. Zařazení problematiky standardů kvality SPOD působí nekonzistentně, přestože je možné tušit záměr autorky se touto záležitostí zaobírat.

V předložené DP postrádám soupis okruhů otázek, které byly při sběru dat použity. Z pohledu oponentky práce má velké deficity zejm. diskusní část - chybí komparace získaných dat, resp. názory uvedených odborníků nekorespondují s prezentovanými výzkumnými údaji. V teoretické a potažmo praktické části bych očekávala uvedení poměrně často využívaných specifických metod, jako jsou např. případové konference zajištění asistovaného předání dítěte nerezidenčnímu rodiči příp. podporovaného setkávání dítěte s nerezidenčním rodičem. Studentka se omezila na základní přístupy a metody sociální práce využívané napříč různými cílovými skupinami, nikoli specificky u vybraného okruhu osob. Dále není zřejmé, proč se studentka při sběru dat věnovala zjišťování např. nejkratší a nejdelší doby jedné konzultace, zvláště když získané údaje následně neinterpretuje.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká jsou rizika pro dítě, kdy se ho rezidenční rodič snaží tzv. programovat a bránit kontaktu s rodičem, který ho nemá ve své péči? Co byste oběma rodičům doporučovala?

Datum: 17. 5. 2016

Podpis oponenta diplomové práce

