

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Petr Mihalík
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra/ústav:</i>	Katedra klinických a preklinických oborů
<i>Název diplomové práce:</i>	Zkušenosti klientů se zdravotním postižením s poskytováním koordinované rehabilitace v institucionálním zařízení a v jejich přirozeném prostředí
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u>

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Zdá se mi problematické postavit práci nazvanou „Zkušenosti klientů se zdravotním postižením...“ na devíti krátkých rozhovorech s klienty.

Další hodnocení:

Práce na velmi aktuální a důležité téma, které autora osobně velmi zajímá. Teoretická část je pojata velmi široce, autor ukazuje, že si je dobře vědom významu kontextu, včetně historického vývoje problematiky a dalších souvislostí. Ve výzkumné části hledá autor odpovědi na otázky jak sami klienti hodnotí rozdíl mezi institucionální a domácí péčí a jaká kritéria jsou pro ně podstatná, dále se pokouší podle výpovědí klientů, pěti rodinných příslušníků a tří odborníků navrhnout efektivní model péče o klienty. Jádro svého výzkumu staví na devíti deseti-až-patnáctiminutových rozhovorech s klienty, což se mi jeví pro tak složité téma jako nedostačující. Zevrubná analýza témat tedy stojí spíše na zkušenostech a názorech autora, dost možná, že zkušenostech hlubokých a názorech správných, pro něž hledá podporu ve výpovědích dotazovaných osob. Pro takovou situaci by ovšem adekvátní výzkumnou strategií bylo statistické šetření s předem stanovenými hypotézami, využitím standardizovaných rozhovorů nebo dotazníků, velkým výzkumným souborem a statistickým zpracováním. Nijak nezpochybňuji správnost odpovědí na obě výzkumné otázky ani kvalitu navrženého modelu, oceňuji autorovo zaujetí tématem a jeho teoretický rozhled i praktické zkušenosti; proto práci doporučuji k přijetí. Ale empirickou základnu této BP považuji za velmi slabou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Opakovaně v práci zmiňujete nedostatek politické vůle k řešení situace osob s kombinovaným postižením, způsoby řešení „ode zdi ke zdi“. Znáte nějaký zahraniční systém péče, který považujete za vyvážený?

Datum: 22. 5. 16

Podpis vedoucího diplomové práce

