



PROTOKOL O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta : **Mgr. Jaroslava VÍTOVÁ**

Školitel : doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Prevence, náprava a terapie zdravotní a sociální problematiky dětí,
dospělých a seniorů

Název disertační práce : Posuzování potřeb zájemců o pobytovou sociální službu pro seniory a
naléhavosti jejich umístění

Datum konání obhajoby : **31. 8. 2016**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných 7 platných 7 prospěl(a) 7 neprospěl(a) 0 zdržuji se 0

Hodnocení: *prospěla*

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Předseda komise	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.	<i>[Signature]</i>
Člen komise	prof. JUDr. Vilén Čáhoun, Ph.D.	<i>[Signature]</i>
Členka komise	doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.	<i>[Signature]</i>
Členka komise	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.	<i>[Signature]</i>
Člen komise	doc. Ing. Ladislav Průša, CSc.	<i>[Signature]</i>
Členka komise	prof. MUDr. Anna Lesňáková, Ph.D.	<i>[Signature]</i>
Člen komise	pplk. prof. MUDr. Anton Lacko, CSc.	<i>[Signature]</i>

PRŮBĚH OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Předseda komise, prof. Velemínský, zahájil obhajobu disertační práce Mgr. Jaroslavy Vítové, studentky doktorského studijního programu Specializace ve zdravotnictví, studijního oboru Prevence, náprava a terapie zdravotní a sociální problematiky dětí, dospělých a seniorů. Představil jmenovitě složení komise, přítomné oponenty, školitele a konzultantku disertační práce. Představil doktorandku Mgr. Jaroslavu Vítovou a vyzval ji k prezentaci své disertační práce na téma Posuzování potřeb zájemců o pobytovou sociální službu pro seniory a naléhavosti jejich umístění.

Téma disertační práce je velmi aktuální. Pobytové sociální služby pro seniory jsou vystaveny velkému tlaku zájemců ze stran seniorů na umístění. Snahou je zajistit komplexní řešení a vytvořit metodický postup při redukci zájemců o pobytovou službu. V úvodu prezentace doktorandka v krátkosti definuje teoretická východiska disertační práce – sociální práce, etická sociální práce, filozofická východiska, specifika práce se seniory, profese sociálního pracovníka a problematika posuzování potřeb. Zmiňuje zákon č. 108/2006 Sb. o sociálních službách.

Hlavním cílem disertační práce bylo zhodnotit způsob určování naléhavosti přijetí zájemce o pobytovou službu pro seniory a nalézt redukční mechanismus v procesu výběru z řad zájemců o pobytovou sociální službu podle naléhavosti potřeb. Všichni poskytovatelé mají několika násobně převyšující poptávku po sociálních službách.

Doktorandka si vytyčila 3 dílčí cíle a v rámci řešení dané problematiky stanovila 2 výzkumné otázky. Jako metodologický přístup zvolila studentka kvalitativní výzkumnou strategii, byla provedena obsahovaná analýza a případová studie, která byla rozdělena do 3 skupin zájemců a to, ONP, manželské páry a akutní případy. Všechny skupiny měly společné prvky – podaná žádost do pobytové sociální služby, změna situace a stupňování potřeb. Závěrem byla provedena kvalitativní evaluace. Metodou výběru byla zvolena metoda záměrného (účelového) výběru.

Redukční mechanismus vychází ze sociálního poradenství. Druhou rovinou je sociální šetření a následuje opakované sociální šetření.

Základním kamenem pro práci sociálního pracovníka tvoří odpovědně zpracovaná metodika a jakékoliv bodové hodnocení slouží jako podpůrný prostředek. Nicméně naléhavost situace přesně neurčí. Nastavení stabilního neměnného postupu při posuzování je nereálné. Uplatňování individuálního přístupu je nezbytné. Nejzákladnější potřebou pro seniory je zajištění jistoty a bezpečí. Potřeba kontaktů a realizace vztahů souvisí s kvalitou života seniora. Pobytová sociální služba pro seniory zaujímá významné místo v zajišťování potřeb seniorů.

Předseda komise poděkoval doktorandce za prezentaci své disertační práce a vyzval školitele doc. Bílého, aby práci zhodnotil. Ten ve stručnosti shrnul svůj posudek. Téma je aktuální. Metodologie je dána charakterem práce. Doporučil snížit hypotetičnost a zaměřit se více na případové studie. Autorka ve své práci prokázala, že se bezpečně orientuje v dané problematice – viz posudek školitele.

Prof. Radková, oponentka disertační práce, nebyla u obhajoby přítomna. Její posudek byl v plném rozsahu představen komisi. Disertační práci doporučila jednoznačně k obhajobě – viz posudek.

Doc. Průša, oponent disertační práce, prezentoval hlavní myšlenky disertační práce. Cíle se podařilo autorce naplnit. Přípomínky byly pouze formálního charakteru. Práci navrhl k obhajobě a zároveň doporučil celou práci publikovat v knižní podobě – viz posudek.

Předseda komise poděkoval a vyzval členy zkušební komise k diskuzi.

Doc. Kozlová:

„V čem spatřujete novum vaší disertační práce? Neviděla jsem to v závěru prezentace.“

„Terénní služby nejsou rodinou vnímány negativně. Chybí dle mého názoru dostupnost – jako návštěvy o víkendu.“

Prof. Kahoun:

„V čem spatřujete vlastní přínos?“

„Jak je to s morálkou a etikou? Váš názor.“

Doc. Mojžíšová:

„Jakou máte v autoreferátu publikační činnost?“

Doc. Vacková:

„Přinesla Vám analýza zhodnocení metodického materiálu návod, co v zařízení změnit? Jak práci zkvalitnit?“

Prof. Velemínský:

„Budete se zjištěnými nedostatky zabývat i ve své komunitě?“

Závěr: Doktorandka splnila podmínky v souladu s Opatřením děkana č. 1/2010. Uspokojivě odprezentovala disertační práci a odpověděla na kladené otázky. Komise při tajném hlasování jednomyslně odsouhlasila, že uchazečka u obhajoby disertační práce PROSPĚLA.