

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Kamila Slámová**  
*Studijní obor:* **Sociální práce ve veřejné správě**  
*Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Volnočasové aktivity v Domově pro seniory Tachov,  
Panenská**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

#### **Další hodnocení:**

Na deskách nacházím chybně uvedený anglický název fakulty – Science nikoliv Sciences. Na s. 9 je chybně uveden název fakulty. Klíčová slova v Abstraktu jsou zbytečně rozsáhlá. Teoretická část bakalářské práce se skládá ze tří kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. Po obsahové stránce nejsou bohužel jednotlivé podkapitoly vyvážené (např. 3.2.1 x 3.3.2 x 3.3.3). U podkapitoly týkající se canisterapie není zvolena vhodná terminologie a není použita aktuální dostupná literatura, stejně tak literatura u 3.3.4 Ergoterapie. Jedná o se o periodizaci stáří či periodicitu stáří (s. 10)? Na s. 10 je uveden dvakrát odkaz na Malíkovou (2011). K práci s literaturou nemám žádné Výhrady. Kapitola 3.5 je věnována operacionalizaci pojmů.

Cíl práce, hlavní výzkumná otázka a čtyři výzkumné otázky jsou uvedeny na s. 19. Metodika (s. 20-23) je popsána srozumitelně včetně uvedení etických aspektů výzkumu. DVO bylo vhodnější formulovat „Jsou senioři spokojeni...“ nikoliv „Jak jsou senioři spokojeni...“. Autorka před realizací kvalitativní výzkumné strategie uskutečnila předvýzkum, což oceňuji. Nesrovnalost se týká velikosti zkoumaného souboru (s. 21 – 27 uživatelů) x 6 informantů na s. 24! Některé otázky v polostrukturovaném rozhovoru měly být lépe formulovány. Kapitola Výsledky (s. 24-38) je strukturovaná logicky a dobře se v ní orientuji. Kapitola Diskuse s. 39-41 bohužel neobsahuje autorčin vlastní názor. Na s. 42 autorka uvádí, že fototerapie je promítání filmů. Opravdu to takto je? V Závěru autorka uvádí vlastní návrhy na zlepšení aktivizačních činností v daném zařízení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

#### **Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Je fyzioterapeut aktivizačním pracovníkem?
2. Vysvětlíte pojem fototerapie – promítání filmů.
3. Z jakého důvodu navrhuje rozšíření aktivizačních činností pouze o smyslovou aktivizaci nikoliv o jiné metody, koncepty či přístupy?

Datum: 19. 5. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce: .....  
PhDr. Lenka Motlová