

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Petra Voldřichová**  
*Studijní obor:* Sociální politika a sociální práce  
*Oponent bakalářské práce:* doc. Hana Konečná  
*Katedra/ ústav:* UHP  
*Název bakalářské práce:* Právní úprava registrovaného partnerství a jeho sociální aspekt

*Volba tématu:*

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto:

### Další hodnocení:

Vzhledem k aktuálnímu dění v ČR (Ústavní soud zrušil zamítavé rozhodnutí Nejvyššího soudu o rodičovství dvou amerických gayů) předkládá autorka velmi důležitou analýzu právní regulace vztahu same-sex párů. Autorka sice svou práci vymezuje jako neempirickou, já si ale myslím, že za empirickou považována být může. I vyhledávání a studium dokumentů je přece práce s empirickým materiálem. Jen bych přivítala aspoň zmínku o tom, jak autorka dokumenty vyhledávala. Úvodní kapitoly popisují homosexualitu v historickém kontextu, autorka poskládala velmi zdařilou mozaiku. Další kapitola je popisem situace v některých evropských zemích. I zde je volena časová perspektiva, kapitoly popisují vývoj v oněch zemích. Zajímalo by mě, podle jakého klíče se země vybíraly. Výborný je přehled na str. 36, škoda jen, že není pro celou Evropu. Sociálnímu aspektu registrovaného partnerství je v porovnání s právním věnováno výrazně méně prostoru. To však nepovažuji za chybu. Téma je nové, sociální dopady se teprve mapují, zatím mnoho informací nemáme. Oceňuji autorčino zaujetí tématem a odvalu napsat své názory a svá stanoviska.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

### Otázka k ústní obhajobě práce:

Akutně se zabývám podobným tématem – asistovanou reprodukcí a adopcí u osamělých a homosexuálních žadatelů. V analýze se ukazují velké systémové problémy, obrovské praktické dopady do společnosti. Bohužel je to tak složitá problematika, že ony problémy nejsou zjevné. Jaký osobní názor máte na státem garantovaný přístup homosexuálů k asistované reprodukci?

Datum: 28.8.2017...

Podpis <sup>OPONENT</sup> vedoucího bakalářské práce..... 