

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Andrea Ducháčková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Rosková
Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Intervenční centrum pro osoby ohrožené domácím násilím, Diecézní charita České Budějovice. Aktivity a aktuální problémy.
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Práci vytýkám formální chybu spojení prezentace výsledků a diskuse do jedné kapitoly. Diskuse slouží ke komparaci výsledků, odborné literatury a vlastního názoru, úvahy, případně návrhů řešení. Autorka bakalářské práce diskusi včlenila do kapitoly Výsledky. To působí chaoticky, čtenář nemá možnost si diskusi přečíst jako celek a získat tak vhled do situace jako takové a vlastně i zjistit, jakou kvalitu diskuse jako celek má. Jedná se formální chybu, nicméně poměrně zásadní.

Další hodnocení:

Práci považuji za zdařilou, systematickou a její teoretickou část lze s malými výhradami (viz níže) využít jako zdroj informací pro danou oblast.

Autorka ve své práci střídá budoucí čas s časem minulým (str. 7 ... *v teoretické části své bakalářské práce se budu zabývat* vs. str. 60 ... *jsem se zabývala*. Str. 8 ... *chci objasnit...*). Domnívám se, že pokud je již práce napsaná, odevzdaná a obhajovaná, měl by být užíván čas minulý nebo přítomný (tedy ... *v teoretické části se zabývám*, ještě lépe ... *autorka se zabývá*). Práci by prospěla jazyková korektura (str. 8 ... *pro získání informací využiju*).

Na straně 9 autorka píše ...*Za posledních 10 let došlo k menšímu poklesu v násilí mužů na ženách, díky osvětě probíhající v této oblasti (Stets, 1988). Zdroj je velmi zastaralý, ale hlavně informace neodpovídá skutečnosti. Pokud se jedná o zdroj z roku 1988, nejedná se o posledních 10 let, ale o 10 let před rokem 1988. Tedy o dobu před před 30 a více lety.*

V práci se vyskytují zastaralé zdroje – 1979, 1989 a výše zmíněné 1988.

Na straně 13 autorka uvádí zdroj (COMMUNIQUE, 1997). Není v seznamu použitých zdrojů.

Na straně 14 autorka uvádí ... *I přes tuto kvalifikaci charakteristická oběť domácího násilí neexistuje*. Autorka pravděpodobně měla na mysli klasifikaci, nicméně tato chyba by neměla ujít její pozornosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

nepokládám

Datum: 19.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce

