

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Němcová**  
*Studijní obor:* **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
- Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Katedra/ústav:* **Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd**  
*Název bakalářské práce:* **Význam sociálně terapeutické dílny pro zapojení klientů do budoucí činnosti v chráněných dílnách**
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
**3. Užitečné a prospěšné**  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
**1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
**4. Pro dané téma tradiční**  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
**4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

#### **Další hodnocení:**

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné v kontextu pracovní a sociální a rehabilitace. Z předložené bakalářské práce je patrný zájem studentky o zkoumané téma. Teoretická část se skládá z pěti kapitol, které jsou dále logicky rozděleny na podkapitoly. V první kapitole se autorka věnuje tématu sociálně terapeutické dílny v kontextu osob s postižením. Druhá kapitola se zaměřuje na sociální rehabilitaci a sociálně terapeutickou dílnu. Třetí kapitola se zabývá tématem pracovní rehabilitace, a to chráněnou dílnou (chráněným pracovním místem). Studentka se ve čtvrté kapitole neopomněla zaměřit také na roli sociálního pracovníka i na individuální plánování včetně zásad jeho tvorby. Poslední pátá kapitola se týká rodiny, avšak tato kapitola není rozpracována do hloubky a netvoří ji žádné podkapitoly. Domnívám se, že by mělo být i toto téma více rozpracováno.

Studentka řádně odkazuje na použitou literaturu, nepoužila však žádnou přímou citaci. Na s. 14-15 jde o přepis autora Janovský (2006), ale má být uvedeno Jankovský (2006). Autor Janovský není uveden ani v Seznamu literatury. Mé připomínky se týkají formální stránky (s. 17, aj.). Na deskách práce je chybně uvedený anglický název fakulty (Science místo Sciences). Na několika místech mají odstavce dvě, tři a čtyři věty (např. s. 11, s. 13, s. 26). V textu je použito několik typů odrážek (tečky, čísla). Na s. 21-22 bylo vhodné rozdělit text do odstavců (např. s. 47-51).

Na s. 33 studentka uvádí cíl práce, formuluje jednu hlavní výzkumnou otázku, ke které se vztahuje pět dílčích výzkumných otázek. Užitečné by bylo operacionalizovat také pojmy návyky a dovednosti. Pracovní návyky jsou obsaženy v cíli práce a dovednosti pak v hlavní i dílčí výzkumné otázce. Zastávám názor, že otázku u DVO5 „Jaké má uživatel vize do budoucnosti“ měla být formulována jinak. V příloze 9 ve Scénáři pro rozhovor je uvedena formulace „Jaké máte vize do budoucna?“. Na s. 35-38 nacházím popis zkoumaného souboru a způsob jeho výběru, metody a techniky sběru dat. Postrádám však údaje, v jakém časovém období byl výzkumu realizován.

Výsledky (s. 39-45) jsou přehledně rozčleněny a v této kapitole se dobře orientují. Uvítala bych shrnutí zjištěných výsledků s ohledem na stanovené DVO. Kapitola Diskuse (s. 46-52) je psána čtivě a autorka porovnává svá zjištění s odbornou literaturou. Chybí mi zde ale

autorčin vlastní názor i vzhledem k jejích praktických zkušenostem. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Mohlo dojít v rámci provedeného výzkumu k nějakému zkresení?
2. Jakým způsobem budou využity výsledky bakalářské práce?

Datum: 24. 8. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce: .....

PhDr. Lenka Motlová

