

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Květa Shonová
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* ÚSV
- Název bakalářské práce:* Pozitiva a úskalí romského podnikání v kontextu sociální práce
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si zvolila zajímavé a užitečné téma práce. Celkově je práce vcelku hezky zpracovaná a přináší zajímavé informace. Obsahuje však vícero nepřesností a „nedotažeností“, kvůli kterým snižuji známku.

Teoretická část je zpracována v kratším než běžném rozsahu (13 NS). Obsahuje s ohledem na téma zbytečně mnoho historických informací (odkud Romové přišli, jaká měli řemesla, atp.) na úkor málo textu o současné situaci.

Cíl práce je stanoven adekvátně a měřitelně. Výzkumné otázky by bylo lépe přeformulovat tak, aby na ně nebyla možná odpověď ano/ne.

Autorka v metodice uvádí, že se jedná o hloubkový, nestrukturovaný rozhovor. Z přepsaných rozhovorů je ale zřejmé, že tyto mají danou strukturu – stejné pořadí stejně položených otázek v rozhovorech ukazuje spíše na polostrukturovaný rozhovor. Výsledky jsou zpracovány formou trsů, spíše než o trsy jako analytický nástroj se ale jedná o prostou kategorizaci. Ta je ale v pořádku, data jsou přehledná a čtivá. Trochu mi vadí práce s četnostmi v kvalitativním textu (tři podnikatelé uvedli, atp.).

Formální stránka je v pořádku částečně, např.: je použito ne zcela standartní číslování kapitol a bylo by vhodnější, kdyby kapitola začínala na nové stránce; jsou číslovány strany příloh, atp.

Po přepracování práce – lepší analýze dat, by bylo vhodné práci publikovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaké možnosti podpory romských podnikatelů existují?

Datum: 10.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

