

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana JÍRŮ**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Motivace osob žádající o péstounskou péči na přechodnou dobu v Jihočeském kraji.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka: 1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Studentka si ke zpracování BP zvolila vysoce aktuální problematiku pěstounství na přechodnou dobu. Teoretická část práce vychází z nedostatečně provedené rešerše primárních zdrojů, prezentované poznatky jsou spíše kusé a povrchní. Tento deficit se dále odráží i aplikační části práce. Hlavním cílem práce bylo „zjistit, jaká je motivace osob žádajících o pěstounskou péči na přechodnou dobu“. Tomuto cíli odpovídala i první položená výzkumná otázka viz str. 22 „Co motivuje žadatele o pěstounskou péči na přechodnou dobu?“ Kupodivu studentka svým výzkumem dospěla ke zjištění, že všichni komunikační partneři (jednalo se o čtyři pěstouny vykonávající pěstounskou péči na přechodnou dobu), se kterými udělala telefonický rozhovor, ji na všechny jí nabízené tzv. „motivační faktory“ odpověděli kladně (motivační faktory prezentovány na straně 25; pozn. jednalo se o seberealizaci, altruismus, využití zkušeností a dovedností, finanční motivace). Informace zjištěná takto provedeným, „polostrukturnovaným rozhovorem“ (viz str. 23 odst. 2) dále autorka pouze přepisuje do kap. Výsledky a doplňuje přímou citací výroků jednotlivých komunikačních partnerů. Jakýkoliv pokus o hlubší zpracování kvalitativních dat, není v prezentované práci patrný. Kvalita diskuze a závěru již pouze odráží nedostatečnou práci s odbornými zdroji a též nedostatečně metodicky připravené a provedené výzkumné šetření.

Další hodnocení:

Předloženou práci doporučuji přepracovat dle naznačených stanovisek oponenta.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:
nepokládám

Datum: 19. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....