

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Vendula Nováková**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Role sociálního pracovníka v komplexní péči o osoby s autismem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Bakalářská práce nesplňuje požadavky dle Opatření děkanky č. 6/2016, a to především bod 3.6 Citace, konkrétně se v práci jedná o Seznam použité literatury a o absenci uvádění zdrojů u všech převzatých myšlenek. Také bych chtěla upozornit na způsob citace v případě, kdy je citována jedna kapitola z monografie (např. Matoušek a kol., 2013) – citujeme vždy autora dané kapitoly.

V teoretické části bych také ráda upozornila na kapitolu 2.5 Metody, přístupy a techniky užívané u osob s autismem - z mého pohledu je tato kapitola velmi podceněná a nedostatečně zpracovaná. V této kapitole uvádí studentka pouze psychotherapeutické přístupy, a to ještě zaměřené na klienty s mentálním postižením (jak vyplývá z textu). Nešlo však o to popsat také přístupy sociálního pracovníka či jiných odborníků, když hlavním cílem je zmapovat metody, techniky a přístupy v kontextu sociální práce? Dále např. eklektický a celostní přístup uvádí studentka v podkapitole 2.5.2 Metody a techniky, mezi které řadí dále pouze asistenci, komunitní podporu a péči.

Dále má zásadní připomínka směřuje ke způsobu vyhodnocování dat – studentka uvádí, že využila metodu vytváření trsů, nicméně dle mého názoru šlo spíše o pokus o kategorizaci dat. Vytvořené trsy v podstatě kopírují výzkumné otázky a tvoří spíše dvě oblasti vyhodnocení dat.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma zajímavé a v současné době vzhledem k rozruchu v souvislosti s autismem a péčí státu velmi ožehavé. Nicméně bohužel nevyužila jeho potenciál a práce spíše ukazuje její velmi povrchní orientaci v této oblasti.

V teoretické části se studentka snažila představit tři základní oblasti – vymezení pojmu autismus, komplexní péči o osoby s autismem a výchovně vzdělávací proces. Některé kapitoly jsou velmi krátké (např. pouze jeden odstavec), některé vycházejí pouze z jednoho zdroje (např. 1.3 a 1.5). Diagnostická kritéria uvádí studentka na str. 10 od autorky Švarcové (2006), ale poté na str. 17 podle autorky Thorové (2007). Celá kapitola 2 Komplexní péče o osoby s autismem je velmi obecná a věnuje se pouze sociální práci obecně (co je sociální práce, zákon č. 108/2006 Sb., sociální pracovník, jeho vzdělání). Kapitola 3.3 Legislativa je také velmi obecná, u Vyhlášky č. 72/2005 Sb. je uveden chybný název a studentka se nezmiňuje o novele této vyhlášky, která je v současné době v souvislosti s inkluzivním trendem velmi důležitá.

V praktické části oceňuji operacionalizaci pojmů. Studentka dle popisu metodiky provedla rozhovor se sociálním pracovníkem a dalšími pracovníky v Domově Kopretina Černovice, v přílohách uvádí scénář těchto rozhovorů. Doporučila bych, a to především v rozhovoru se sociálním pracovníkem, klást více otevřené otázky. Výsledky studentka prezentuje pomocí

tabulek a krátkého komentáře k nim. Zde bych jen upozornila na nevhodné slovní spojení „tabulka č. XX zjišťovala...“.

Zastavila bych se u výsledků k Tabulce č. 4 – Role sociálního pracovníka. Studentka zde v tabulce uvádí role dle Řezníčka (1994) – jaká ale byla získaná data? Komunikační partneři znali tyto role? Či jim byly ukázány a vysvětleny? Nebo na základě odpovědí studentka poté data zakódovala do těchto rolí?

Jako poslední nesrovnalost, kterou jsem zaznamenala, bych ráda uvedla větu na str. 60 „*Domnívám se, že při kapacitě zařízení 172 klientů, kterým může Domov Kopretina zajistit péči, je téměř nemožné, aby práce sociálního pracovníka v této organizaci obsahovala i činnosti související s koordinovanou rehabilitací.*“ Jaké činnosti tedy vykonává sociální pracovník? A co je tedy dle vás koordinovaná rehabilitace?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 22.5.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... 