

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Anna Kosíková</i>
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Jan Bednář Ph.D
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhacích profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální podnikání a aktuální trendy
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <b>2. Aktuální pro danou oblast</b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn <b>4. Nevhodně zvolený cíl</b>
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční <b>5. Pro dané téma nevhodná</b>
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <b>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b>
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná <b>4. Nevyhovující</b>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Práce má vzhledem k celkovému rozsahu velmi rozsáhlý teoretický úvod, nejsou uspokojivě definovány cíle, které chce autorka prací dosáhnout, práce je velmi popisná, struktura práce po formální stránce neodpovídá běžným požadavkům kladeným na tento typ práce.

Další hodnocení:

Nejucelenější částí je teoretická část, ve které autorka popisuje na základě dostupných pramenů současný náhled na problematiku sociálního podnikání, zabývá se v hrubých rysech i vývojem v této oblasti především v ČR. Teoretická část volně přechází do popisu fungování a historie sociálního podniku „Hračkotéka“ (kap.4). Kapitola 5. je, jak vyplývá z kontextu, analytickou částí práce, v které se autorka pokusila formou sekundární analýzy dat přiblížit současný stav podniků v ČR. Autorka v této části rozčlenila podniky, které jsou deklarované jako podniky realizující sociální podnikání, podle teritoriálního principu, podle právní formy podnikání, podle roku založení firmy a podle oblasti v které firmy podnikají. Bohužel nedošlo k žádné hlubší analýze dat, která by se pokusila definovat trendy v oblasti sociálního podnikání, jak by například vyplývalo z názvu práce.

Metodika práce je zpracována v šesté kapitole. Vzhledem k tématu práce nejsou dobře zvoleny cíle práce. První cíl práce je nesrozumitelný („Prvním cílem práce bylo právní vymezení ČR“). Ostatní cíle vyplývají z kontextu této kapitoly a nejsou zcela jednoznačně identifikovány. Pravděpodobný druhý cíl, který by bylo možné definovat jako „Pohled do sociálního podniku“ je zpracován na základě jediného rozhovoru. Práce je deklarována jako teoretická, tomuto zcela neodpovídají některé metody viz polostukturalizovaný rozhovor. Pravděpodobný druhý cíl, který by bylo možné definovat jako „Pohled do sociálního podniku“, je zpracován na základě jediného rozhovoru.

V diskusi doporučuji prezentované výsledky výstupů práce, konzultovat s dosavadními zkušenostmi viz literární teoretická část. Očekával bych polemiku nad připravovaným zákonem o sociálním podnikání, nad ověřenými specifiky sociálního podnikání a sociálního podniku apod. Autorka se fakticky nepokusila nijak analyzovat vývojové trendy v oblasti, spokojila se pouze s popsáním současného stavu.

Práce nepřináší žádný nový pohled na věc, fakticky i žádnou další přidanou hodnotu k současnému stavu vývoje tohoto tématu. Po stylistické stránce se doporučuji vyhnout hovorovým a nespisovným výrazům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře



3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Datum: 4. září 1917    Podpis oponenta bakalářské práce.....



