

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Petra Staňková

*Studijní obor:* Ošetrovatelství

*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Marie Trešlová

*Katedra/ústav:* UOP

*Název bakalářské práce:* **Role sestry u umírajícího klienta v domově pro seniory**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Závěr formálně neodpovídá, obsahuje názory a úvahy studentky, které by se velmi dobře hodili do diskuse.

Další hodnocení:

Kapitola 1.2. Domov pro seniory obsahuje informace pouze z pohledu sociální péče. Pohled ošetřovatelství a fakt, že obyvatelé v tomto zařízení dožívají a umírají, zde není zmíněn. Považuji to za podstatné z ohledem na téma. V kapitole Metodika by bylo vhodné zmínit vytvořené kategorie. Na straně 25 jsou dvě hrubé chyby, ve větách s přímou řečí respondentů jsou nadbytečné tečky před uvozovkami. Mám připomínky k používání předložky „u“ nejen v názvu práce, ale i v textu (např. snížení kvality života ~~u~~ těchto klientů; ~~u~~ klientů s onemocněním...). Kapitola 1. 5. by bylo vhodné začít na nové stránce. Vytvořené diagramy nejsou číslovány a podle mého názoru ne vždy zobrazují uvedený komentář. Bylo by vhodné je rozšířit o více podkategorií. Název kategorie i diagramu je shodný, doporučila bych např. Diagram XX Kategorie výživa a hydratace, aby se neopakoval. V textu je odkazováno na publikace Rowlingové a Bibli, ale ve zdrojích nejsou uvedeny.

Celkově však považuji práci na úrovni bakalářské za velmi zdařilou s ohledem na náročné téma, kdy studentka prokazuje zájem, dobrou orientaci v problematice. Stylisticky vytvořila poutavý text citlivě popisující současnou situaci. Vysoce hodnotím především vytvořené otázky polostrukturovaného rozhovoru, které dobře mapují zamýšlený cíl. SA ohledem na hrubé chyby a formální nedostatek Závěru hodnotím velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....  
.....

Datum: 4.4. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce..... 