

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Ludmila Vopálková  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Aneta Marková  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Bazální stimulace a její využití u dětí s postižením
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Ne zcela běžné názory**  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce obsahuje 57NS plus 4 přílohy, přičemž čerpá z 50 zdrojů, z nichž 9 zdrojů je zahraničních. Struktura práce je vzhledem k zaměření práce jasná a přehledná. Teoretická část práce je dobře strukturovaná a studentka věnuje patřičnou pozornost jednotlivým podkapitolám. V části nazvané *Neurofyziologická stimulace* studentka popisuje techniku velmi obecně a nejednoznačně, zejména v kontrastu ostatních částí této kapitoly, které byly popsány zřetelně a detailně. V práci se objevují drobné stylistické a gramatické nesrovnalosti – str. 31, 32, 33, 56, 57, 60 a nesprávné citování na str. 33.

V praktické části práce je jasně stanovený cíl. Není zřejmé, zda jsou výzkumné otázky zaměřovány s otázkami pro rozhovor či nikoliv. Chybí jasné popsání, jakým způsobem studentka přistupovala ke kódování a jakým způsobem kódy tvořila. Zároveň postrádám ucelený přehled všech kódů, se kterými studentka pracovala. V úvodu diskuze studentka některé poznatky z rozhovorů kvantifikuje. Celkově je diskuze popsána velmi kvalitně, avšak postrádám větší konfrontaci s literaturou. V závěru práce studentka odpovídá na stanovené cíle výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem může úroveň vzdělání ovlivňovat pracovníka při uplatňování konceptu bazální stimulace?

Datum: 26. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....