

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Filip Lukšan**

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Mgr. P. Zimmelová, Ph.D.

Ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů (UFM)

Název bakalářské práce: Zdravotní a psychosociální dopady na seniora žijícího v domově pro seniory po ztrátě životního partnera

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá velmi zajímavým a přínosným tématem. Teoretická je zpracována stručně, z 31 zdrojů, které tvoří nezbytný podklad pro pochopení souvislostí ve výzkumné části. Téma je v posledních letech hojně diskutováno, autor mohl využít většího počtu zdrojů (např. práce doc. Sýkorové, která se zabývá problematikou autonomie ve stáří) a tím si vytvořit širší platformu pro diskutování výsledků. Výzkum je koncipován jako biografická studie 4 probandů. Autor se rozhodl pro sestavení biografických příběhů včetně přepisu kompletních rozhovorů. V závěru biografického příběhu se autor pokusil a obsahovou analýzu dat ve vztahu k cíli práce a výzkumným otázkám. Pro čtenáře je způsob zpracování poněkud nepřehledný, autor stále cituje přímé odpovědi probandů a závěrečné výstupy jsou poněkud neurčité. Diskuzi považuji za velmi stručnou. Pokud by se autor zaměřil na lepší způsob kategorizace a analýzy výsledků, jistě by získal širší podklad pro diskuzi. Takto působí dojmem povinné kapitoly. V neposlední řadě práce vykazuje formální nedostatky např. netradiční číslování kapitol, které není zdůvodněné, formátování textu, které opět vybočuje ze standardu. Práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce

Které problémy po ztrátě životního partnera lze u seniora nejčastěji očekávat?

Datum: 27.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

