

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Zuzana Kolářová**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Motlová
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Možnosti a limity zooterapie v České republice**
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce si studentka zvolila v AR 2014 /2015. Teoretická část (s. 10-26) se skládá z osmi kapitol, které jsou logicky členěny na podkapitoly. Zastávám názor, že v teoretické části měla autorka použít více cizojazyčnou literaturu, která je v oblasti zooterapie dostupná. Praktická část (s. 27-49) obsahuje cíl práce a výzkumné otázky, metodiku, výsledky a diskusi. V podkapitole 3.2 Výzkumný soubor je zmíněn soubor základní, ale není uvedena jeho velikost. Není jasné, na základě jakých kritérií autorka vybrala zkoumaný soubor. Výhradu mám k otázce „Trpí vaši klienti určitým druhem postižení?“, která byla položena informantům v rámci polostrukturovaného rozhovoru. Na s. 33 nejsou uvedeny přesné názvy zastřešujících organizací. Nejasná je formulace „Většinou informantům stačí konzultace s kolegy“.

Praktická část měla být z mého pohledu více propracovaná, i s ohledem na osobní zájem slečny Kolářové o dané téma, a zjištěné výsledky mohla autorka více „vytěžit“. Zastávám názor, že si studentka měla stanovit také dílčí výzkumné otázky. Místy jsou zaměňováni informanti za respondenty (např. s. 30). Není zcela jasné, co je myšleno na s. 30 větou „Při zhodnocování dat mi pomáhala barevná identifikace“. Ve SWOT analýze (s. 44) bylo podle mého mínění vhodné využít barevné odlišení odpovědí jednotlivých informantů. Z výsledků tedy není zřejmé, které silné a slabé stránky, příležitosti a rizika se týkají canisterapie, felinoterapie, hipoterapie a ornitoterapie. V praktické části postrádám celkové shrnutí zjištěných výsledků s ohledem na HVO₁ a HVO₂.

Jako vedoucí bakalářské práce konstatuji, že studentka využívala konzultace v předchozích letech sporadicky a v letním semestru AR 2016/2017 je téměř nevyužívala. Mé další připomínky se týkají následujících oblastí. Datum 10. 8. 2017 uvedený v Prohlášení nekoresponduje s termínem registrace bakalářské práce dne 17. 8. 2017. Klíčová slova měla být rozšířena. Na s. 12 studentka uvádí dva styly odrážek (písmena a tečky). Některé odstavce mají pouze tři či čtyři řádky (např. s. 16, s. 23-24). Naopak na několika místech není text rozčleněn do odstavců (např. s. 18-19). V bakalářské práci nacházím gramatické (např. s. 33-34) a stylistické nedostatky („při kladených rozhovorech“ na s. 29, „hodina zooterapie“ na s. 30, aj.).

Přestože si autorka zvolila zajímavé téma, nedokázala jej jak v teoretické, tak ani v části praktické zpracovat do hloubky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1. Jak jste vybrala informanty pro kvalitativní výzkumnou strategii?**
- 2. Jakým způsobem jste využila metodu trsů?**
- 3. Jak lze využít získané výsledky, ke kterým jste v rámci výzkumu dospěla?**

Datum: 24. 8. 2017

Podpis vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Motlová



