

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jolana Daňhelová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Tomáš Nix, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* Fylogenetické vztahy rybomerek (Myxosporea) parazitujících u ryb z brakických vod

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Velmi stručně a jednoduše bych doporučil popsat tzv. nested PCR.

Možná by bylo vhodné do příloh zařadit sekvence použitých primerů.

Při interpretaci výsledků bych byl trochu opatrnější a méně striktní.

Pro lepší přehlednost doporučuji očíslovat zdroje. (nepovažuji za zásadní nedostatek)

Další hodnocení:

Autorka se v práci zabývá fylogenetickými vztahy myxosporeí na molekulární úrovni. Literární část je přehledná, srozumitelná, velmi pěkně a čtivě napsaná. Text vhodně doplňují obrázky a tabulky. Je zřejmé, že autorka problematice porozuměla. Velmi kladně hodnotím jazykovou stránku.

Metodika je poněkud stručnější, ale přehledná a v zásadě bez vážných připomínek. Je patrné, že si autorka některé z metod opravdu vyzkoušela a osvojila. Výsledky jsou vhodně shrnuty a názorně doplněny dendrogramy, kde jsou vkusně označeny druhy, od kterých byly získány sekvence rDNA. Zde také autorka prokázala orientaci v databázích a počítačových programech. Výsledky lze uplatnit nejen v praxi a při výuce, ale mohly by být i součástí publikace. Diskuse se velmi povedla. Autorka logicky zdůvodnila výsledky (i částečně neúspěšné) a srovnala je s mnoha literárními údaji.

Celkově hodnotím práci jako mimořádně vydařenou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Byla získaná DNA před použitím do PCR nějak kvantifikovaná?
2. Co si autorka myslí o skutečnosti, že u druhu *Ceratomyxa* byla získána sekvence o délce pouhých 299 bp?
3. Jaká byla doba odezvy a celková spokojenost se službou sekvenování.
4. Zamýšlí autorka věnovat se v budoucnu molekulární biologii?

Datum: 26.5.2017 ..... Podpis oponenta bakalářské práce..... Mich .....