

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Smolová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Stanovení *Streptococcus pyogenes* z výtěru krku kultivačně a metodou imunoturbidimetrie

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Stručně bych popsal princip turbidimetrie.

V práci postrádám správný laboratorní postup očkování pro stanovení citlivosti na antibiotika. V diskuzi by bylo vhodné srovnat výsledky s více literárními prameny, nejen s informacemi z příbalového letáku.

Další hodnocení:

Autorka se v práci zabývá metodami stanovení *Streptococcus pyogenes*. Důraz je kladen na srovnání dvou metod – klasická kultivace a QuikRead go Strep A. V teoretické části, která je psána mimořádně čtivě a pečlivě, je definován rod *streptococcus*, detailněji druh *S. pyogenes*. Dále je zde popsána kultivace a ostatní možnosti detekce *S. pyogenes*. Metodika použitých testů je propracována velmi důkladně. Je zřejmé, že autorka si metody skutečně vyzkoušela a dokonale jim porozuměla. Uvedeny jsou i pokyny pro odběr vzorků, požadavky na vzorek a žádanku. Autorka svou laboratorní práci zdokumentovala a pěkné fotografie vhodně umístila do příloh. Výsledky jsou precizně popsány, doplněny názornými grafy a tabulkami.

Celkově hodnotím práci jako mimořádně vydařenou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. U 73 % imunoturbidimetricky určených pozitivních vzorků nebyla shoda s kultivací. Je možné uvažovat také o tom, že kultivace selhala?
2. Vidí autorka využití imunoturbidimetrie v praxi? Vezme-li v úvahu své výsledky.
3. Existují podobné studie srovnání kultivace a imunoturbidimetrie? (nejen pro *S. pyogenes*)
4. Zamýšlí autorka věnovat se v budoucnu mikrobiologii?

Datum: 26.5.2017 Podpis oponenta bakalářské práce: Aut