

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michala Vávrová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Ivan Vonke
Katedra: Katedra laboratorních metod a zdravotnické techniky
Název bakalářské práce: Změny krevního obrazu u chronicky nemocných pacientů a jeho laboratorní zpracování

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce se zabývá problematikou anemie chronických chorob. Tato problematika je velmi důležitá, protože právě u této anemie velmi často dochází k chybným diagnosám a následně i k nesprávné léčbě.

Autorka velmi detailně zpracovala teoretickou část práce, ke které nemám věcné připomínky. Připomínky však mám k vlastní výzkumné části. Prvním problémem je, že zpracovaný počet vzorků nemohl být dostatečný pro jakékoli ověření ambiciózně stanovených hypotéz. Druhým problémem je výběr vzorků do hodnocení. Jediným uvedeným kritériem pro zařazení vzorku do hodnocení je diagnóza N 118, což je diagnosa jiné chronické tubulointerstiální nefritidy a ne, jak je nesprávně uvedeno, anemie s chronickým onemocněním ledvin. Při absenci dalších kritérií není jasné, zda vybraní pacienti skutečně měli anemii chronických chorob a, i když připustíme, že ano, tak se práce zabývala jen částí těchto pacientů. Nízký počet vzorků zohledněných ve statistickém zpracování společně se zpochybnitelným výběrem výrazně snižuje vypovídací hodnotu provedených analýz.

Další skupinu připomínek mám ke stylistice a gramatice. Hlavně v teoretické části má autorka tendenci používat dlouhá málo srozumitelná souvětí. V textu jsem našel ojedinělé hrubé gramatické chyby, nedokončené věty, záměnu pojmů (makrocytosa x mikrocytosa) apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne


Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V jaké situaci byste podala lék s obsahem železa i u vysoké hladiny feritinu?

Datum:..... 18.7.17

Podpis oponenta bakalářské práce.....


MUDr. Vonke Ivan