

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Trnková

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Zemanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název bakalářské práce: Srovnání měrných aktivit cesia 137 v různých druzích mechu

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Formální nedostatky:

1. Zápis Cs-137, K-40 již neodpovídá ČSN, správně ^{137}Cs
2. Str. 8: chyby v rozměru odvozených jednotek Bq/m^{-3} ; Bq/m^{-2} . Tyto rozměry nejsou „přesnou charakteristikou radionuklidu“, ale odvozenými jednotkami aktivity.
3. Str. 9: opět chybně rozměr D (J/kg^{-1}). Dále J.kg^{-1} není „jednotka“ ekvivalentní dávky, ale *rozměr* jednotky a Sv není její *zvláštní* název, ale jednotka se tak prostě nazývá (podle p. Sieverta).
4. Str. 66, tab 6: v nadpisu IARC místo IAEA.

Práce je výborně, srozumitelně a přehledně provedená, profesionální úroveň, možno publikovat. Autorka důsledně a systematicky zpracovala jak metodickou část, tak získaná i dostupná data. Oceňuji myšlenkovou kontinuitu celé práce, včetně diskuse a uvedených závěrů. Ačkoliv není zřejmé, zda vzorek mechu z Ruské federace odebírala autorka osobně (a kdy), je to velmi zajímavé a originální srovnání, které přidává hodnotu této bakalářské práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi zprošťovací úrovní a uvolňovací úrovní radionuklidu do životního prostředí.

Datum: 18.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....