

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Venčovská

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Zemanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: URT

Název bakalářské práce: Cesium – 137 v mase lesní zvěře

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor ??? argumentačně podpořený
-není zcela zřejmé, že jde o vlastní názor
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

1. Grafy 2, 3, 4, 5 se nazývají Porovnání hmotnostní aktivity ^{137}Cs a ^{40}K (nebo jen Hmotnostní aktivita ^{137}Cs a ^{40}K), přičemž znázorňují hm. aktivitu pouze ^{137}Cs . Pravděpodobně se v použitém měřítku hodnoty pro Cs do grafu nevešly, to mělo být v textu komentováno. Tím ale název grafu ztrácí svůj význam.

2. Formulace: str. 10, odst. 2: „Tento typ záření (míněno fotonové) se pak projevuje buď jako látka ...Proto má fotonové záření duální charakter a díky tomu rozlišujeme záření gama a rentgenové“. Autorka zřejmě nepochopila podstatu myšlenky uvedenou ve zdroji, který cituje. Takto nelze dualismus fotonového záření formulovat.

Str. 11 odst. 3: Pro zmiňované účinky nutno uvádět, že jde o celotělové dávky

3. Tab. 3: Pro běžného čtenáře není vysvětleno, co je n/a – nevedeno ani ve zkratkách

4. str. 51 poslední odstavec: Konstatovat o dávce, že nepředstavuje žádné nebezpečí, je z pohledu filozofie RO nepřipustné – žádná dávka není bezpečná, vycházíme-li z bezprahového modelu pro stochastické účinky. „Zanedbatelné riziko“ podle tab. 8 není to samé jako žádné nebezpečí.

Další hodnocení:

Práce je hezky, přehledně a systémově zpracovaná. Uplatňuje mnoho odkazů, srovnání a hodnot, které jsou pro čtenáře velmi zajímavé. Poskytuje srozumitelný přehled informací, které mohou být přínosné nejen pro studenty, ale i širší veřejnost, která se zpravidla hůře orientuje v množství dat a grafů uváděných ve vědeckých publikacích, zprávách SÚJB nebo SÚRO. Až na výhrady, které výše uvádím, je tato práce výborně provedená. Co se však v práci těžce nachází, je vlastní názor autorky. V diskusi a závěru je sice o hodnotách hmotnostních aktivit a efektivních dávkách mnoho zajímavého řečeno, ale to jsou již známá fakta plynoucí z dlouholetých měření v rámci RMS (radiační monitorovací síť), prací SÚRO a dalších, se kterými autorka pracovala.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je limitní hodnota hmotnostní aktivity pro potraviny a z jakého zdroje pochází.

Datum: 13.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

STÁTNÍ ÚŘAD
PRO JADERNOU BEZPEČNOST
REGIONÁLNÍ CENTRUM
Pošt. schr. 10, 370 07 Č. Budějovice