

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Iveta Gomolová  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název bakalářské práce:* Komparace osobních dávkových ekvivalentů intervenční radiologie a kardiologie

Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....

Další hodnocení:

Teoretická část obsahuje základní poznatky týkající se tématu bakalářské práce, včetně informací týkajících se radiační ochrany a popisu výkonů v oblasti intervenční radiologie a intervenční kardiologie. K této části práce bych měla výhrady týkající se legislativy. Práce by neměla kombinovat používání staré a nové legislativy v oblasti radiační ochrany. Pokud se autorka rozhodla použít citace ze zákona č. 263/2016 Sb., atomového zákona, pak by měla uvádět také aktuálně platnou vyhlášku č. 422/2016 Sb., o radiační ochraně a zabezpečení radionuklidového zdroje. K citaci atomového zákona se vztahuje i moje další připomínka – na str. 21 nad tabulkou 2 autorka uvádí „Základní limity stanovené zákonem 263/2016 Sb.“ – ty ale neodpovídají zmíněnému zákonu a navíc jako zdroj uvádí webové stránky odkazující na výukový program z radiobiologie z roku 2011.

Výzkumná část práce se zabývá porovnáním efektivních dávek personálu na intervenční kardiologii a intervenční radiologii. Porovnání je to jistě zajímavé, ale vzhledem k počtu porovnávaných osob (zejména pouze 1 radiologického asistenta) nemají velkou výpovědní hodnotu. Část výsledků je nesprávně zařazena do kapitoly věnující se metodice zpracování bakalářské práce. Diskuze je zajímavě a dobře psaná a jsou v ní patrné praktické zkušenosti autorky. Provedená analýza jasně potvrzuje hypotézy stanovené autorkou.

Je také škoda, že se autorka nevěnovala více formální stránce. Zejména v teoretické části práce chybí mezery nad nadpisy a text se stává nepřehledný, v seznamu literatury jsou uvedeny neúplné citace – pouze webové stránky, nesprávné používání zkratk, přílohová část se nečísluje apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete zkratky SÚJB a SÚRO.

Jaké jsou v současné době platné limity pro radiační pracovníky?

Datum: 12. 5. 2017 .....

Podpis oponenta bakalářské práce..... 