

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martin Krčmář

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva

Oponent bakalářské práce: Mgr. Josef Kaňkovský

Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Rizika při práci v kontrolovaném pásmu na Jaderné elektrárně Temelín

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Autor v předložené práci zpracovává téma radiačních rizik při práci v kontrolovaném pásmu (KP) JE Temelín, kde sám pracuje. Právě osobní praktické zkušenosti autora hodnotím jako přínosné pro celkové pojetí práce.

V první teoretické části se autor věnuje obecnému popisu systému radiační ochrany (RO) na JE Temelín, s důrazem na RO při transportech materiálu přes hranici KP a nakládání s odpady. Tato část práce je převážně rešeršní, což odpovídá požadavkům na tento typ práce. Použité zdroje jsou aktuální a relevantní k tématu.

V praktické části autor shromažďuje fakta potřebná k zodpovězení položených výzkumných otázek týkajících se dostatečnosti používaných prostředků na zajištění radiační ochrany. Zde bych měl určitou výhradu k tomu, že ač byly výzkumné otázky koncipovány obecně, tedy na radiační ochranu jako celek, autor v praktické části analyzuje převážně radiační rizika plynoucí z povrchové kontaminace. Pozitivně hodnotím část práce týkající se transportů elektromotorů přes hranice KP, která je dobře a detailně zpracovaná.

V následující diskusi autor získané poznatky kriticky porovnává a hodnotí. Diskuse výsledků je dobře argumentačně podložena, pouze se zde, kontextu s výše řečeným, projevuje určité zúžení zájmu na aspekt povrchové kontaminace.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou a cíl práce provést analýzu stávajících metod a způsobů zajištění radiační ochrany při činnostech na JE Temelín považuji za splněný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
- ~~3. dobře~~
- ~~4. nevyhověle~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká jsou omezení používaných metod při měření povrchové kontaminace transportovaných předmětů?

Datum: 18.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

