

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jaroslav Vaněček
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Oponent bakalářské práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Hodnocení rizik výkonu služby u policistů služebně zařazených na obvodním oddělení Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje, Územního odboru Český Krumlov
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autor bakalářské práce řeší aktuální problematiku. Jsou formulovány cíle práce, které však jsou prezentovány vůči sobě bez vzájemných souvislostí – posouzení právních předpisů ČR a PČR z hlediska hodnocení rizik; individuální ochranné prostředky KŘP JČK ÚO Č. Krumlov ve vztahu k souboru typových činností IZS a znalosti policistů v problematice hodnocení rizik (str. 12). V textu absentuje propojení jednotlivých cílů – témat, i když jsou jednotlivě řešeny.

V kapitole č. 3 jsou věty tvořeny značně kostrbatě, chybí správná jazyková forma (str. 38 – 39).

V kapitole č. 4 je chybně uvedeno, že „byla nově přidána typová činnost č. 5...“. Typové činnosti se zpracovávají chronologicky, u uvedené typové činnosti se jedná o aktualizaci. Dále z textu není zřejmé, jakým způsobem (metodikou) bylo prováděno šetření k vyhodnocení individuálních ochranných prostředků.

Je nutné kladně hodnotit úroveň teoretického zpracování bakalářské práce, kdy autor ukázal přehled v problematice a schopnost zpracovat do celku dílčí zvolené oblasti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Víte, kdo schvaluje jednotlivé typové činnosti?

Datum: 11.5.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....