

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Oto Švehla
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Požární prevence při sklizňových pracích v zemědělských podnicích
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Vytkla bych následující:

1. Student neuvádí úplný výčet zkratk (např. BOZP, str. 60).
2. Drobnými nedostatky jsou případy, kdy student namísto primárních zdrojů cituje zdroje druhotné, např. v kapitolách 1.2.1 a 1.2.2 popisuje úkoly stanovené zákonem č. 320/2015 Sb., student namísto toho užívá druhotných zdrojů (Šenovský, Hanuška).
3. Tabulky v textu nejsou jednotné, jiný vzhled je na str. 27 jiný na str. 66, 74- student nepoužívá stejnou velikost písma, druh písma atd., popis tabulek nesprávně umísťuje pod ně.
4. Grafy nesprávně označuje za tabulky (viz str. 44), není jednotnost v případech interpretace dat, jednou vyjadřuje graf v četnostech (Obrázek 6) a podruhé v % (Obrázek 8).
5. Četný výskyt gramatických chyb (str. 53 jihočeský kraj). Zde hned vzniká otázka, z jakého důvodu student nehodnotí data statistických ročenek celé ČR. Z názvu práce ani metodiky není zacílení práce na jeden kraj zřejmé a zdůvodněné.
6. Nevhodně zvolený způsob interpretace výsledků, řízené rozhovory u 7 respondentů je příhodnější interpretovat formou jejich přepisu.
7. Většina otázek pro rozhovor jsou nevhodné, zjišťují pouze názor respondentů a nehodnotí, zda jsou sklizňové práce z hlediska PO v souladu s právními předpisy. Takto formulované otázky rozhovorů neumožňují odpovědět na zadanou výzkumnou otázku a tedy naplnit cíl práce.
7. Nedostatečná diskuze o rozsahu 4 stran.

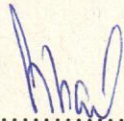
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:.....19. 6. 2012.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........