

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mgr. Libuše Kyslíková
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: Inkluzivní pedagogika jako edukační koncept
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Empirická část výzkumu obsahuje nepřesnosti v metodologii. Studentka uvádí, že pracuje kvalitativním způsobem, neuvádí však výzkumné otázky, ani výzkumný design. Největší problém však shledávám ve kvantifikování výsledků. Studentka používá ke zpracování první části rozhovorů statistický program Excel a v druhé části rozhovorů chybí jasné vydefinování, jak postupovala při analýze rozhovorů.

Další hodnocení:

Obsah práce je nejasně strukturovaný a chybí v něm kapitola 4.2, 4.3, 4.3.1-4 a celá kapitola 5. Práce obsahuje překlepy a místy problematiku ve stylistice, výjimečně v gramatice – str. 16, 25, 28, 38, 41, 47, 50, 51, 52, 55. V textu chybí uvedení strany u přímých citací – str. 9, 12, 14, 17. V první kapitole teoretické části chybí širší vymezení termínu integrace, inkluze. Kapitola 2., 3. a 4. se v mnoha místech opakuje, což se pojí s problematikou nejasné struktury práce. Podkapitola *Nevýhody a úskalí inkluzivní edukace* je pojímána spíše jako problematika rozvoje inkluze, nepopisuje tedy úskalí (s výjimkou jednoho bodu), které inkluze, resp. inkluzivního vzdělávání, může přinést. Za drobně nešťastný považuji název kapitoly 5.1 *ZŠ Praktických a jejich budoucnost*, jejíž obsah popisuje spíše problematiku přijetí vyhlášky č. 27/2016, přičemž poukazuje na zdroje běžných médií, ke kterým se studentka vymezuje.

V praktické části chybí metodologické ukotvení a výzkumné otázky, resp. studentka zaměňuje terminologii – výzkumné otázky / otázky k rozhovorům. Celkově má výzkum podobu spíše smíšeného výzkumu, i když je uváděno, že se jedná o kvalitativní výzkum. Na straně 38 není zřejmé, jak studentka došla k závěru, že rodiče žáků se specifickými vzdělávacími potřebami již mají zkušenost se vzděláváním na ZŠ speciální/praktické a se vzděláváním na ZŠ běžného typu. Místy se objevuje nejasnost položených otázek, např. 3. otázka na str. 50.

V diskuzi studentka poznání z výzkumu shrnuje a je patrná snaha o zařazení poznatků ve vztahu k literatuře, avšak ne vždy je porovnání vhodně zvoleno. Největší problém spatřuji v části, kdy studentka porovnává současný postoj ředitelů na aktuální změny v legislativě s literaturou starou 20 let. Zároveň si v závěru diskuze studentka klade otázku, na kterou v teoretické části částečně odpověděla.

V závěru práce studentka mluví o třech zkoumaných skupinách, avšak v práci popisuje 4 zkoumané skupiny. V diskuzi ani v závěru studentka nepropojuje teoretickou a praktickou část. Zároveň se i v závěru práce ukazuje neporozumění metodologie, kdy se studentka nejprve zmiňuje, že byl realizován kvalitativní výzkum, avšak poté se zmiňuje o potřebě navýšení počtu respondentů pro potvrzení nebo vyvrácení určitého tvrzení (konkrétně vývoje inkluze, což však nebylo předmětem výzkumu).

V práci se též objevují názory, které nejsou řádně podloženy, např. str. 16, 56. V seznamu zkratk chybí údaje, např. ČOSIV. V neposlední řadě se objevuje nejednotnost v seznamu literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete tvrzení, že „mlčící skupina“ učitelů má negativní postoje k inkluzivnímu vzdělávání? A do které ze zmiňovaných skupin byste zařadila jednotlivé pedagogy, se kterými jste vedla rozhovor?

Datum: 26. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce..... 

