

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Babůrková**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Adaptační proces seniorů v Domově pro seniory Pohoda**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce se skládá z pěti kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. Šestá kapitola je věnována operacionalizaci pojmů. Domnívám se, že teoretickou část a teoretická východiska bylo vhodnější více propracovat do hloubky. K práci s literaturou nemám žádné větší výhrady. Na s. 13 bylo potřebné citovat přímo autora Hegyiho (sekundární citace). U periodizace stáří je uveden seniorský věk 60+, věk 65+ není zmíněn. Z jakého důvodu?

Cíl práce, hlavní výzkumná otázka a čtyři výzkumné otázky jsou formulovány na s. 26. Metodika (s. 27-30) je popsána srozumitelně. Ve výzkumné části není jasné, jak autorka pracovala s metodou trsů. Autorka před realizací kvalitativní výzkumné strategie uskutečnila předvýzkum, což oceňuji. Na několika místech odstavec tvoří pouze dvě či tři věty (např. s. 27, s. 36). V textu práce je uvedena metoda trsů (uvedeno v metodice) i technika trsů (uvedeno v Abstraktu). Jedná se o metodu či techniku?

Zastávám názor, že některé otázky v polostrukturovaném rozhovoru měly být lépe a precizněji formulovány. Kapitola Výsledky (s. 31-37) je logicky členěná a dobře se v ní orientuji. Za užitečné považuji shrnutí výsledků ke stanoveným dílčím výzkumným otázkám. Kapitola Diskuse s. 38-43) obsahuje polemiku s odbornou literaturou v kontextu získaných výsledků. Bohužel zde nenacházím autorčin názor. Výsledky bakalářské práce lze podle mého názoru využít především v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Využila jste techniku či metodu trsů?
2. Jakým způsobem budou využity výsledky kvalitativního výzkumného šetření?

Datum: 18. 5. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce:
PhDr. Lenka Motlová