

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|   |   |
|---|---|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i>               | <b>Kršková Adéla</b>  |
| <i>Studijní obor:</i>                           | Fyzioterapie  |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i>                | MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.  |
| <i>Ústav:</i>                                   | UFM   |
| <i>Název bakalářské práce:</i>                  | <b><u>Prevence zranění kolenního a hlezenního kloubu u hráčů basketbalu z pohledu fyzioterapie</u></b>  |
| <br>  |   |
| Volba tématu:                                   | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li><b>4. Standardní úroveň</b></li><li>5. Neobvyklé</li></ol>   |
| Cíl práce a jeho naplnění:                      | <ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn (1. cíl)</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li><b>4. Nevhodně zvolený cíl (2. cíl)</b></li></ol> |
| Struktura práce:                                | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. Logická – tradiční</li><li><b>4. Pro dané téma tradiční</b></li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>   |
| Práce s literaturou:                            | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>                          |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li><b>4. Nedostačující</b></li></ol>  |
| Přínosy bakalářské práce:                       | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený (ač nesprávnými argumenty)</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>                                  |
| Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li><b>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b></li></ol>  |
| Formální stránka:                               | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><b>3. Přijatelná</b></li><li>4. Nevyhovující</li></ol>  |
| Jazyková stránka:                               | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"><li>a) výborná</li><li><b>b) velmi dobrá</b></li><li>c) dobrá</li><li>d) nevyhovující</li></ol></li></ol>   |

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto

Další hodnocení: Předložená práce je zaměřená na sportovní problematiku, konkrétním cílem je navržení vhodného tréninkového doplnění pomocí vybraných fyzioterapeutických postupů s cílem snížit riziko zranění kolenního a hlezenního kloubu. Zpracování teoretické i praktické části je však jen na základní odborné úrovni.

V teoretické části práce se autorka na dvou stranách zabývá představením basketbalu, poté je podrobně zpracována anatomie, kineziologie a patokineziologie kolenního a hlezenního kloubu. Osobně však nesouhlasím s myšlenkou, že stav stabilizace pouze těchto dvou kloubů je příčinou zranění a že úzkým terapeutickým zaměřením se na tyto dva klouby lze docílit snížení rizika zranění.

Z fyzioterapeutického hlediska nedostatečné jsou tak teoretické informace o postupech ke zlepšení stabilizace, o principech a didaktickém postupu senzomotorické stimulace, provedení protahování či posilování, o nových stabilizačních posturálně-lokomočních postupech, o vlivu somatognozie či stereognozie na dynamické stabilizační reakce apod. Veškerý popis terapie (a to i v praktické části) je velice obecný.

Odborně nesprávné je stanovení druhého cíle práce, kdy se chce autorka na základě vstupního a výstupního kineziologického vyšetření po 3 měsících terapie vyjádřit ke snížení rizika zranění. Přičemž respondenty byli hráči, kteří již byli v minulosti zranění (i více než před 1 rokem zahájení sledování). Vyjádřit se k úspěšné terapii na základě absence zranění v 3měsíčním intervalu je velice krátkozraké, metodologicky nesprávné.

Metodika je zpracována standardně, bohužel také nekompletně, zcela postrádám např. popis testování zkrácených a oslabených svalů (toto chybí i v popisu kasuistik), není popis ke zhodnocení stoje včetně standardizovaných pohybových stereotypů. Pokud v terapii je korekce stoje zahrnuta, musí být tento vyšetřen. Totéž pokud je cílem zlepšení propriocepce, měla by být vyšetřena. Není popis frekvence terapie, prováděné probandy mimo trénink, byla-li nějaká.

Nepřesnosti ve výzkumné části práce souvisejí s metodikou práce. Velice vágní a bez objektivních dat je slovní hodnocení změn po terapii, např.: „... (proband) pozoruje posílení dolních končetin“, „Zlepšila se stabilita... v dynamických testech“. Je udáváno uvolnění trigger pointů, ač jejich přítomnost nebyla zmíněna ve vyšetření (str. 54); posílení m. quadriceps femoris, ač jeho oslabení nebylo zaznamenáno (str. 60), „neprovedení podřepu pro oslabené ischiokrurální svaly“ (str. 57) atd atd. Diskuze je opakováním získaných dat a informace jsou identické se závěrem.

Problém nacházím i ve formálním zpracování, zcela chybí odkazy na obrázky, seznam použitých zkratk (m.tfl). Práce obsahuje přiměřené množství překlepů. Používané termíny jsou často vágní až laické („pata je více rozplácá“, „patela šilhá“). Nedostatečná je fotodokumentace – absence dokumentace výzkumné části. Několika formálních chyb se autorka nevyhnula při citacích a v Seznamu literatury.

Význam práce pro vstup fyzioterapie do sportovních tréninků je neoddiskutovatelný, nicméně zpracování je po odborné stránce pouze „dobré“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**                      2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. **dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhněte možnosti, jak byste mohla zlepšení stabilizační funkce dolních končetin hodnotit objektivně.

Datum: 13.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....