

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kortánová Nikola

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Zimmelová, Ph.D.

Katedra/ústav: UFM

Název bakalářské práce: Sociální poradenství u osob s Parkinsonovou chorobou

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je aktuální a diskutovanou problematikou Parkinsonovi choroby a osob, které touto nemocí trpí. Teoretické části studentka problematiku komplexně představuje na základě studia dostupné literatury. Metodologicky si zvolila kvalitativní strategie a využívá metody zjišťování pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Výsledky jsou zpracovány kvalitně a přehledně, zvláště zpracování pomocí schémat je hodno pozornosti. Stručnější diskuze, je spíše již shrnutím výsledků. Vlastní diskuze s literaturou a argumenty je poněkud slabší. Je škoda, že studentka tuto část nerozvedla do širších souvislostí, i když informace z rozhovorů k tomu vybízely. Z formálního hlediska jde o standardní práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč podle Vás není specializovaná poradna pro osoby s PCH v rámci Jihočeského kraje?

Datum: 20.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....
