

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Veronika Pipková**
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Markéta Bendová
Katedra/ ústav: ÚFM
Název bakalářské práce: **Využití ortotických pomůcek u dětí s dětskou mozkovou obrnou**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá tématem dětské mozkové obrny z pohledu využití ortotických pomůcek, které mohou významně ovlivnit klinický stav i kvalitu života těchto pacientů. Teoretická část účelně shrnuje poznatky související s danou problematikou, přináší souhrn nejnovějších trendů v oblasti ortotických pomůcek včetně názorných obrázků. Nicméně v klinické části u hodnocení spasticky postrádám stranový popis. Dále bych autorku upozornila, že hodnocení svalového napětí spadá do palpačního vyšetření, nikoli aspekčního. Významný přínos shledávám v experimentální části práce, kde autorka využila dvě objektivizační výzkumné metody. U hodnocení Limits of Stability a povrchové elektromyografie bych však doporučila podrobnější popis obrázků a tabulek kvůli lepší orientaci v problematice. Pozitivně hodnotím osobní názory studentky uvedené v kapitole Diskuze, podrobně je také zpracována část Přílohy, která vhodně doplňuje text.

Práce je zpracována přehledně. Autorka se ale bohužel nevyhnula množství překlepů a stylistických chyb, a objevil se také nesoulad některých citací v textu s citacemi v seznamu použitých zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Dokázala by autorka vysvětlit, z jakého důvodu došlo ke zhoršení klinického nálezu u probandů 1 a 2?
2. Doporučila by autorka využití výzkumných metod posturografie a povrchové elektromyografie v terapii pacientů s DMO?

Datum: 22.5.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... 