

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Veronika Pipková
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Využití ortotických pomůcek u dětí s dětskou mozkovou obrnou</u>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrác) dobrád) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Předložená práce je tematicky velice široká, zahrnuje několik odborných směrů – jednak symptomatologii a diagnostiku dětské mozkové obrny (DMO), dále rozsáhlou problematiku fyzioterapie a možností ortotické korekce u DMO, v neposlední řadě pokus o objektivní zhodnocení postury a pohybu pomocí experimentálních kineziologických metod. Díky této obtížnosti výsledná práce působí poněkud nesourodě a příliš složitě, zhodnocení jejího přínosu však vyžaduje určitou profesní zkušenost a nadhled.

V teoretické části autorka vytvořila kvalitní syntézu podrobných informací o DMO, udává přehled i moderních ortotických pomůcek včetně fotodokumentace v přílohách, stručněji se zabývá fyzioterapií. Uvítala bych podrobnější zpracování literárních pramenů o efektu vybraných pomůcek. Cíle práce a výzkumné otázky jsou definovány standardně. Kapitola Metodika je zpracována důsledně, a to především v popisu klinického hodnocení, méně již terapeutických postupů.

Pro výzkumnou část byli vybráni tři chlapci s hemiparetickou formou DMO, kteří užívali stejnou ortotickou pomůcku – ortopedické vložky a v terapii u nich byl pravidelně používán kinesiotaping. Zhodnocení efektu několikaměsíční terapie a provedení jednorázového experimentálního měření (posturografie a povrchová elektromyografie) v kasuistikách dokumentuje zásadní klinický problém indikace terapie a ortotických pomůcek u dětí s DMO, a to nutnost dlouhodobé, individuálně přizpůsobené terapie a obtížnost motivace dítěte i rodiny k dlouhodobé terapii. Dále byla ověřena individuální reakce posturálního systému na stejnou pomůcku – každý z chlapců na změnu postavení dolních končetin při užívání jedné nebo dvou stélek (bez i při použití kinesiotapingu) reagoval jinak v elektrické aktivitě paravertebrálních svalů a jiná byla zaznamenaná reakce působitě tíhové síly na posturografu. Z hlediska klinické praxe je tento výsledek velice cenný.

V diskuzi se autorka úspěšně pokusila o zhodnocení průběhu výzkumné části, opět by bylo žádoucí porovnat získané výsledky se studii podobného typu.

Práce obsahuje přiměřené množství formálních chyb a překlepů. Četné grafické přílohy vhodně doplňují teoretickou i praktickou část, dobře zpracovaná je fotodokumentace. U tabulek s výsledky EMG jsou nesprávně uvedeny legendy.

Zpracováním obtížného tématu, které se vymyká pracím tohoto typu, autorka prokázala dobrou schopnost organizační i vědecké práce. Podobná komplexní problematika se na úrovni bakalářské práce však dá řešit pouze obecně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem vidíte největší problém výběru kompenzačních pomůcek u dětí s DMO? Uveďte i konkrétní příklady z Vaší práce.

Datum: 13.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce.....