

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Eva Trlidová  
*Studijní obor:* Fyzioterapie  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Marek Zeman, Ph.D.  
*Katedra:* UFM  
*Název bakalářské práce:* Možnosti fyzioterapie u pacientů s dg. Morbus Bechtěrev
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je pojata komplexně, popis terapeutických metod i kazuistik je přehledný a srozumitelný. V kapitolách Výsledky a Diskuze autorka správně diskutuje objektivitu výzkumu pro posuzování efektivity zvolené intervence vzhledem k souběžně probíhající lázeňské léčbě. Dále považuji za přínosný jasný názor autorky na často nekritické zdůrazňování účinků biologické léčby u tohoto onemocnění bez zdůraznění cílené kinezioterapie.

Vzhledem k faktu, že autorka prováděla svůj výzkum v lázeňském zařízení, očekával bych o trochu podrobnější rozsah kapitoly 1.4.6 Balneoterapie, než pouhý jeden odstavec o šesti řádcích.

Práce obsahuje některé gramatické a stylistické nepřesnosti – např. na str. 33 „cviky do maximálních rozsahů pohybu s aplikací gymplu“, na str. 35 „nácvik automobilizace bederní páteře dle Mc Kenziho“, na str. 43 „m. sternocelidomastoideus a Kublerova řasa“, na str. 48 úsporné sdělení „RA: Babička morbus Bechtěrev“.

Vzhledem k názvu práce bych uvítal uvedení nebo alespoň diskutování dalších „možností fyzioterapie“ u pacientů s tímto onemocněním.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou další možné fyzioterapeutické intervence v rámci daného onemocnění?

Datum: ...12. května 2017... Podpis oponenta bakalářské práce.....