

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Maříková Miroslava
Studijní obor: RPB
Oponent bakalářské práce: prof. MUDR. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Ústav: UFM
Název bakalářské práce: Problematika obchodu s dětmi
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn ČÁSTEČNĚ**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny, příliš internetových odkazů**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený, ne zcela jasný**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Jedná se o téma velmi aktuální. V teoretické práci je obchod s dětmi velmi hezky probrán a odpovídá úrovni bakalářské práce. Bohužel v praktické části se studentka dotýká pouze části tohoto problému a celá práce tím působí nesourodně. Byla zvolena metodika otevřeného kódování s následnou kategorizací. Oponent však vidí v textu pouze jeho náznaky. Uvedených „pět kategorií“ nejsou však vlastně kategoriemi, protože byly určeny již napřed před otevřeným kódováním. Soubor je nevhodně definován. Literatura je většinou internetová, i když existuje celá řada publikací, které jsou původní (Vaníčková, Matějček atd).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě:
Jak byste definovala dětskou pornografii?

Datum: 17. května 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....