

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Martina Blažková**

*Studijní obor:* **Všeobecná sestra – prezenční studium**

*Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Jana Horová**

*Katedra/ ústav:* **Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**

*Název bakalářské práce:* **Důstojnost lidského života na nemocničním lůžku**

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  - Velmi dobrá
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Práce se věnuje problematice, která je velmi aktuální, i když jako téma kvalifikačních prací je spíše opomíjena. Proto oceňuji výběr tématu i jeho zpracování. Práce je vhodně strukturována s využitím aktuálních literárních zdrojů. Teoretická část sumarizuje pohled na lidskou důstojnost z pohledu etického i legislativního. Čtivost práce také mírně snižuje uvádění většiny autorů zdrojů v úvodu vět, kdy je pak podstata sdělení upozaděna. Doporučuji také uvádět čísla stránek použitých zdrojů v textu a celá jména autorů v seznamu literatury dle citační normy ČSN ISO 690:2011.

Pozitivně hodnotím využití kvalitativního i kvantitativního typu výzkumného šetření a využití kategorizace a kódování rozhovorů. Diskuze shrnuje celkové výsledky a autorka je zde také vhodně konfrontuje s vlastními názory a srovnává zjištění s názory autorů aktuálních publikací. Ojedinele se v práci vyskytují drobné překlepy a pravopisné chyby.

Celkově je práce zajímavá a přínosná nejen pro praxi, ale i pro využití ve výuce během profesní přípravy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Která zjištění pro Vás osobně byla nejvíce překvapující a projevil vedoucí personál uvedených oddělení zájem o výsledky dotazníkového šetření?
- Distribuovala jste již v závěru práce zmiňovanou informační brožuru, event. s jakým ohlasem?

Datum: 10.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....