

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavla Dvořáková**  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jana Maňhalová  
*Katedra/ ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče  
*Název bakalářské práce:* Ošetrovatelská péče o nemocné s lues v izolačním režimu na dermatovenerologickém oddělení.
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá**, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, **běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. **Vhodná pro publikování**
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Pavla Dvořáková předkládá velmi aktuální a zároveň do jisté míry tabuizovanou problematiku zaměřenou na ošetrovatelskou péči o nemocné s lues v izolačním režimu na dermatovenerologickém oddělení.

Přestože se většinová společnost domnívá, že jsou sexuálně přenosné choroby minulostí, opak je pravdou. Na tuto skutečnost upozorňuje i předkládaná práce, která se skládá z teoretické a empirické části. Teoretická část práce je členěna do přehledných kapitol, které na sebe logicky navazují. Jednotlivé kapitoly čtenáře informují o důležitosti poznání nejen samotného onemocnění, ale i komplexní ošetrovatelské péče u nemocných s lues, kde se studentka věnuje popisu práce sestry na dermatovenerologickém oddělení, specifikům ošetrovatelské péče v izolačních režimech, péči o potřeby nemocných, komunikaci a to vše s využitím ošetrovatelského procesu.

V abstraktu, metodice a diskusi se objevuje pojem nestandardizovaný rozhovor, tzn. hloubkový. V příloze postrádám v tištěné podobě přílohu oblastí do výzkumného šetření a z přílohy 3, kterou je CD, je patrné, že se mělo jednat o přívlástek polostrukturovaný. V metodice je méně šťastně popsán postup analýzy jednotlivých rozhovorů a v charakteristice výzkumného souboru postrádám vysvětlení zkratk v Tabulkách 1 a 2, které nenacházím ani v seznamu zkratk na straně 65.

Empirická část je zpracována přehledně, jednotlivé popisky jsou čtivé a dostatečně vystihují problematiku popsaných kategorií. Pro lepší pochopení jednotlivých schémat by bylo vhodné popsat jednotlivé body tak, aby bylo na první pohled jasné, co je kategorie, podkategorie a vhodné by bylo i doplnit kódy, které by lépe korespondovaly s popisem pod schématem. Pod schématy mi chybí záznam, zda se jedná o vlastní zpracování. Přestože jsou Kategorie 5 a 6 velmi důležité, jejich zpracování nekoresponduje v ostatními schématy. Diskuse je zpracovaná přehledně, nacházím zde odpovědi na výzkumné otázky a komparaci s odbornou literaturou. V závěru práce postrádám podrobněji zpracované využití pro praxi a výstup práce. V práci se vyskytují drobné překlepy, které však nijak nesnižují kvalitu předkládané práce.

Závěrem je třeba poznamenat, že i přes výše popsané práci hodnotím jako zdařilou a to zejména z toho důvodu, že je studentky zaujetí a odbornost pro dané téma provázeno celým textem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Předkládáte zajímavé výsledky, domníváte se, že Vás nějakým způsobem ovlivní při vykonávání Vaší profese?

Datum: 12. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce

*Mužkalová Jirka*