

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eva Koutenská**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.
Katedra: UOP
Název bakalářské práce: **Ošetrovatelská péče u dětí s Epidermolysis bullosa**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádně, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mam tyto

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce má velmi dobrou úroveň. Na jej vytvorení využila autorka 37 literárných zdrojov (šest' anglických). V citáciach v texte sa vyskytujú nepresnosti a nesprávna citácia (Mpsv online: Modely online (v zozname je uvedený zdroj TONDROVA, I., 2009. *Modely ošetřovatelství* [online]. [cit. 2017-03-21]. Dostupné z: http://www.szsnb.cz/admin/upload/sekce_materialy/modely_o%C5%A1et%C5%99ovatelstv%C3%AD.pdf); Pitná online; Ovzduší online; Rebecinakřídla (autor ČIHÁK, R., 2014). zdroj H. HEŘMANOVA nie je citovaný v texte).

Metodologická časť práce je jasne formulovaná. Cenným prínosom sú výsledky rozhovorov najmä s matkami postihnutých detí, ktoré sú prehľadne spracované. Diskusia má dobrú úroveň, kde autorka porovnáva vlastné zistenia s inými výskumami a doplná vlastnou argumentáciou.

Nedostatkom je používanie zdrobnelín (Chlapeček je dle maminky, Miminko, Holčička, Maminka holčičku), chýbajúce medzery za interpunkčnými znamienkami (a fixy.Dle slov; matkysc; 20minut; 0,9mm; spolupracuje Vzťahy v rodině: spojené.Holčičce; (2002).Sestry; bez rozdílu.Na druhou; Matkám seprý stává; sestry 4s názory; namáhaná.Jedná se). Nekompletné sú aj údaje v zozname literatúry (Mpsv; 2005 [online] Oficiální web Ministerstva práce a sociálních věcí. [cit. 2017-01-21]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/cs/840_9 *FnBrno. 2017*. Oficiální stránky Fakultní nemocnice Brno. [online]. [cit. 2017-02-14] Dostupné z: <http://www.fnbrno.cz/detske-kozni-oddeleni-pek/k1496>).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. K akému lekárovi pôjdu rodičia s dieťaťom, keď uvádzate „k bežnému detskému lekárovi“.
2. Uvedte, ktoré literárne zdroje uvádzate v zozname a nie sú citované v texte.

Datum: 10. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....