

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Lejtnarová**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Sociální dopady neschopnosti splácet dluhy na život seniorů**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Teoretická část je zpracována nedostatečně, nejsou zde uvedeny žádné kapitoly týkající se sociální práce, sociálních služeb či poradenství s ohledem na zvolené téma a studovaný obor. Výzkumné otázky nebyly řádně zodpovězeny s ohledem na koncepci a průběh kvalitativní výzkumné strategie (s. 29-41). Realizace výzkumu je nejasně popsána. Cíl práce nebyl naplněn.

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce se skládá ze dvou kapitol. Kapitola 2.1 je logicky členěna na podkapitoly. Domnívám se, že teoretickou část a teoretická východiska bylo vhodnější více zpracovat do hloubky. Abstrakt bylo vhodné napsat více konkrétně s ohledem na zjištěné výsledky. Na s. 43 chybí rok u citované monografie (Peštová, Rotport). K práci s literaturou nemám žádné větší výhrady.

Závažné výtky mám především k praktické části bakalářské práce. Cíl práce a dvě výzkumné otázky jsou formulovány na s. 21. Není jasné, proč autorka uvádí pojem 27 respondentů, neboť si zvolila kvalitativní výzkum. Metodika (s. 26) měla být precizněji zpracována. Postrádám podrobný popis zkoumaného souboru, chybí popis realizace výzkumu. V práci nejsou přiloženy konkrétní otázky, které byly informantům pokládány! Kapitola Výsledky je zpracována zcela nedostatečně a chybí shrnutí získaných výsledků. Výsledky jsou zobrazeny prostřednictvím tabulek a grafů, chybí doslovné odpovědi informantů. Z tohoto důvodu navrhuji klasifikaci nevyhověla. V kapitole Výsledky nacházím autorčin vlastní názor, který patří do Diskuse. Na s. 30 je nejasný název tabulky (Souhrnné znázornění). Na s. 32 je název tabulky Vzdělanost seniorů, ale jde o nejvyšší dosažené vzdělání informantů. V práci nalézám stylistické a gramatické nedostatky. Závěr je zbytečně dlouhý.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověla**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak jste realizovala kvalitativní výzkumné šetření?
2. Jakým způsobem jste vybrala informanty?
3. Jak byly vyhodnoceny výsledky?
4. V čem spatřujete přínos Vaší bakalářské práce?

Datum: 19. 5. 2017

Podpis oponentky bakalářské práce:

PhDr. Lenka Motlová

