

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Švábková**
- Studijní program:* Sociální politika a sociální práce
- Oponent bakalářské práce:* PhDr. Vlastimila Urbanová
- Katedra/ ústav:* Ústav sociální práce a speciálně pedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků pracujících se zdravotně znevýhodněnými osobami**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku syndromu vyhoření u pomáhajících profesí. Téma je relevantní, aktuální, jeho volbu lze hodnotit pozitivně.

Práce má klasické členění na část teoretickou a praktickou.

V teoretickém konceptu bakalářské práce lze shledat řadu obsahových i formálních nedostatků. Sám název práce a použití termínu „*zdravotně znevýhodněné osoby*“ neodpovídá terminologii užívané v odborném textu, neboť autorka ztotožňuje termín „*zdravotně znevýhodněné*“ s termínem „*zdravotně postižené*“. Strana 19, cituji „... „*zdravotně znevýhodněné osoby*“, který souvisí s termínem „*zdravotní postižení*“. Pro účely této práce bych raději doporučovala využití termínu *disabilita*, který odpovídá současnému sociálnímu modelu. Na straně 20 nelze přijmout rozdělení zdravotního postižení, kam autorka zařazuje postižení „*vnitřní*“, bez bližší specifikace, „*Rodiče dětí se zdravotním postižením?*“ a „*Seniory*“ jako obecné kategorie. V kapitole 1.6 **Ohrožené profese**, na straně 17 autorka uvádí obory terminologicky nepřesné „*zdravotní sestry*“ a mezi *zdravotnický personál* zařazuje v současnosti neexistující obor „*dentisté*“.

Na straně 10 je chybně interpretován zdroj, cituji „...*Dle Radkina 2012*“, kde došlo k záměně jména a příjmení našeho velice známého a uznávaného psychiatra a psychoterapeuta Radkina Honzáka.

Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou zpracované velice povrchně, bez hlubší analýzy. Postrádám například i kapitolu týkající se problematiky psychohygieny jako preventivního opatření vzniku a rozvoje syndromu vyhoření. Negativně lze hodnotit i výběr literárních zdrojů k získávání informací k dané problematice, a to jak využití webových stránek jednotlivých institucí, ale i zdroje, které nesplňují kritérium dané rokem vydání. V současné době je dostupná celá řada kvalitních monografií zabývajících se touto problematikou.

Empirickou část projektu bakalářské práce tvoří kvalitativní šetření s využitím metody polostrukturovaného rozhovoru doplněný standardizovaným dotazníkem Bournout Measure, který by odpovídal spíše kvantitativnímu výzkumu.

Rozhovory byly vedené s celkem 8 dotazovanými sociálními pracovníky a pracovníky v sociálních službách. Chybí i bližší charakteristika jednotlivých institucí, především na jakou cílovou skupinu jsou sociální služby zaměřené. Závěry výzkumného šetření vyznívají velice povrchně a postrádají hlubší analýzu problému. Tomuto nedostatku šlo předejít realizací hloubkového polostrukturovaného rozhovoru, který by podkryl i určité specifické rysy náročnosti práce sociálních pracovníků, kteří pracují s jedinci s mentálním, tělesným nebo kombinovaným postižením či s jedinci zdravotně znevýhodněnými. Ani v charakteristice výzkumného souboru se nelze dopátrat komu dotazovaní poskytují své služby.

Po obsahové i formální stránce se jedná o práci průměrnou, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověla

Pokuste se přesně terminologicky vymezit termíny **jedinci se zdravotním postižením**
a **jedinci zdravotně znevýhodnění**.

Datum: 28.8.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce: *Blanka Mládková*.....