

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Andrea Palasová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií pro pomáhající profese
<i>Název bakalářské práce:</i>	Specifické rysy komunikace sociálního a zdravotnického pracovníka s rodinou dítěte s postižením
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce se opírá o poměrně zdařilou teoretickou základnu, i když některé literární zdroje k dané problematice jsou staršího data, než povoluje norma. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a vymezují základní terminologické vybavení směřující k naplnění cíle práce. Za poměrně zdařilou považují nosné kapitoly této práce 1.2. *Komunikace a její etické aspekty* a 1.3. *Zásady komunikace s rodinou dítěte s restringovanou participací*, které přijatelným způsobem dokreslují a naplňují téma práce.

Cíl práce i tři výzkumné otázky jsou jasně formulovány.

K realizaci výzkumného projektu autorka práce zvolila kvalitativní výzkum metodou polo strukturovaných rozhovorů s rodiči a strukturovaného rozhovoru s otevřenými otázkami s odborníky /lékaři a sociální pracovníci /. U zkoumaného souboru postrádám bližší identifikační údaje /vzdělání, délka praxe/. Výsledky šetření jsou kategorizovány a graficky zpracované do tabulky na straně 41. Rozhovory s rodiči jsou zakomponované do případových studií.

Práci bych vytkla určité formální nedostatky: stránky přílohy se nečíslojí, na straně 17 gramatická chyba v textu ...*pojmem Bioetika*... Výhrady mám i k používání 1. osoby j.č.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně mínus
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké etické principy nebývají často dodržovány při komunikaci odborníků s rodiči dítěte se zdravotním postižením?

Datum: 29.5.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....
Libuše Křiváková